

Magistrát města Přerova

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
ODDĚLENÍ STAVEBNÍ ÚŘAD
Bratrská 34, 750 02 Přerov 2

Spis zn.: 2018/091104/STAV/SU/Sko
Č.j.: MMPř/136174/2021/Sko
Oprávněná úřední osoba: Bc. Kateřina Skoková
Telefon: 581 268 450
E-mail: katerina.skokova@prerov.eu

Přerov, dne 12.07.2021

Městský úřad Velká Bystřice	
Přijato:	14 .07. 2021
Spis.zn./ č.j.:	
Odbor:	Počet listů:

VÝZVA

VOYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLOÁNÍ (doručováno veřejnou vyhláškou)

Město Velká Bystřice, zastoupené starostou Ing. Markem Pazderou, IČO 00299651, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice,

podalo odvolání proti usnesení ve věci určení právního vztahu podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, které vydal Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad jako správní orgán (dále jen „správní orgán“) dne 31.05.2021 pod spis.zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko a č. j. MMPř/100135/2021/Sko na základě žádosti, kterou dne 29.06.2018 podala

PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje **Mgr. Pavel Piňos**, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

(dále jen "žadatelka").

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a současně

v y z ý v á,

účastníky řízení, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě **7 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Účastníci tohoto správního řízení byli určeni podle § 27 správního řádu:

Účastníkem tohoto správního řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je žadatel PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

Za účastníky tohoto správního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu považuje silniční správní úřad všechny vlastníky zemědělsky užívaných a lesních pozemků v údolí řeky Vrtůvka na k. ú. Velká Bystřice, kterým může předmětná účelová komunikace sloužit k příjezdu k těmto pozemkům a tedy k zajištění nutné komunikační potřeby. Jedná se o vlastníky dále uvedených pozemků parc. č. 2148/14, parc. č. 2148/15, parc. č. 2148/16, parc. č. 2148/18, parc. č. 2148/22, parc. č. 2150, parc. č. 2152/1, parc. č. 2152/2, parc. č. 2152/3, parc. č. 2152/4, parc. č. 2152/5, parc. č. 2152/6, parc. č. 2152/7, parc. č. 2152/8, parc. č. 2152/10, parc. č. 2152/11, parc. č. 2152/12, parc. č. 2152/13, parc. č. 2152/14, parc. č. 2152/15, parc. č. 2153/2, parc. č. 2153/4, parc. č. 2153/5, parc. č. 2153/6, parc. č. 2153/7, parc. č. 2153/11, parc. č. 2153/13, parc. č. 2153/14, parc. č. 2154, parc. č. 2155/1, parc. č. 2155/2, parc. č. 2155/3, parc. č. 2155/4, parc. č. 2155/5, parc. č. 2155/6, parc. č. 2155/7, parc. č. 2155/8, parc. č. 2155/9, parc. č. 2155/10, parc. č. 2155/11, parc. č. 2155/12, parc. č. 2155/13, parc. č. 2155/14, parc. č. 2155/15, parc. č. 2155/16, parc. č. 2155/17, parc. č. 2156, parc. č. 2157, parc. č. 2158/1, parc. č. 2158/2, parc. č. 2159/1, parc. č. 2159/2, parc. č. 2159/3, parc. č. 2160, parc. č. 2161/1, parc. č. 2161/2, parc. č. 2161/3, parc. č. 2162/1, parc. č. 2162/2, parc. č. 2162/3,

parc. č. 2162/4, parc. č. 2162/5 parc. č. 2162/6, parc. č. 2162/7, parc. č. 2162/8, parc. č. 2162/9, parc. č. 2162/10, parc. č. 2162/11, parc. č. 2162/12, parc. č. 2162/13, parc. č. 2162/14, parc. č. 2162/15, parc. č. 2162/16, parc. č. 2162/17, parc. č. 2162/18, parc. č. 2162/19, parc. č. 2162/20, parc. č. 2162/21, parc. č. 2162/22, parc. č. 2162/23, parc. č. 2162/24, parc. č. 2162/25, parc. č. 2162/26, parc. č. 2162/27, parc. č. 2163/1, parc. č. 2163/2, parc. č. 2163/3, parc. č. 2163/4, parc. č. 2163/5, parc. č. 2163/6, parc. č. 2163/7, parc. č. 2163/8, parc. č. 2163/9, parc. č. 2164/1, parc. č. 2164/2, parc. č. 2164/3, parc. č. 2164/4, parc. č. 2164/5, parc. č. 2165/1, parc. č. 2165/2, parc. č. 2165/3, parc. č. 2165/4, parc. č. 2165/5, parc. č. 2165/6, parc. č. 2165/7, parc. č. 2165/8, parc. č. 2165/9, parc. č. 2165/10, parc. č. 2165/11, parc. č. 2165/12, parc. č. 2165/13, parc. č. 2165/14, parc. č. 2165/15, parc. č. 2165/16, parc. č. 2165/17, parc. č. 2165/18, parc. č. 2165/19, parc. č. 2165/20, parc. č. 2165/21, parc. č. 2165/22, parc. č. 2165/23, parc. č. 2165/24, parc. č. 2165/25, parc. č. 2165/26, parc. č. 2165/27, parc. č. 2165/28, parc. č. 2165/29, parc. č. 2165/30, parc. č. 2165/31, parc. č. 2165/32, parc. č. 2165/33, parc. č. 2165/34, parc. č. 2165/35, parc. č. 2165/36, parc. č. 2165/37, parc. č. 2165/38, parc. č. 2165/39, parc. č. 2165/40, parc. č. 2165/41, parc. č. 2165/42, parc. č. 2165/43, parc. č. 2165/44, parc. č. 2165/45, parc. č. 2165/46, parc. č. 2166/4, parc. č. 2167/2, parc. č. 2169/288, parc. č. 2169/289, parc. č. 2169/290, parc. č. 2169/291, parc. č. 2171/1, parc. č. 2171/2, parc. č. 2171/3, parc. č. 2171/4, parc. č. 2171/5, parc. č. 2171/6, parc. č. 2171/7, parc. č. 2171/8, parc. č. 2171/9, parc. č. 2171/10, parc. č. 2171/11, parc. č. 2171/12, parc. č. 2171/13, parc. č. 2171/14, parc. č. 2171/15, parc. č. 2172/1, parc. č. 2172/2, parc. č. 2172/3, parc. č. 2172/4, parc. č. 2172/5, parc. č. 2172/6, parc. č. 2172/7, parc. č. 2172/8, parc. č. 2172/9, parc. č. 2173/1, parc. č. 2173/2, parc. č. 2173/3, parc. č. 2173/4, parc. č. 2173/5, parc. č. 2173/6, parc. č. 2173/7, parc. č. 2173/8, parc. č. 2173/9, parc. č. 2173/10, parc. č. 2173/11, parc. č. 2173/12, parc. č. 2174/2, parc. č. 2174/3, parc. č. 2174/4, parc. č. 2175/1, parc. č. 2175/2, parc. č. 2176/15, parc. č. 2176/16, parc. č. 2176/17, parc. č. 2176/23, parc. č. 2177/3, parc. č. 2177/4, parc. č. 2313/4, parc. č. 2313/5, parc. č. 2313/7, parc. č. 2313/8, parc. č. 2313/9, parc. č. 2313/10, parc. č. 2313/11, parc. č. 2313/12, parc. č. 2313/13, parc. č. 2313/15, parc. č. 2313/16, parc. č. 2313/17, parc. č. 2313/18, parc. č. 2313/19, parc. č. 2313/20, parc. č. 2313/21, parc. č. 2313/22, parc. č. 2313/23, parc. č. 2313/24, parc. č. 2313/25, parc. č. 2313/26, parc. č. 2313/27, parc. č. 2313/28, parc. č. 2313/29, parc. č. 2313/30, parc. č. 2313/31, parc. č. 2313/32, parc. č. 2313/33, parc. č. 2313/34, parc. č. 2313/35, parc. č. 2313/36, parc. č. 2313/37, parc. č. 2313/38, parc. č. 2313/39, parc. č. 2313/40, parc. č. 2313/41, parc. č. 2313/42, parc. č. 2313/43, parc. č. 2313/44, parc. č. 2313/45, parc. č. 2313/46, parc. č. 2313/47, parc. č. 2313/48, parc. č. 2313/49, parc. č. 2313/50, parc. č. 2313/51, parc. č. 2313/52, parc. č. 2313/53 v katastrálním území Velká Bystřice. Jmenovitě jsou účastníci uvedeni v rozdělovníku tohoto oznámení.

Dále je účastníkem řízení podle ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích obec, na jejímž území se řešená účelová komunikace nachází - Město Velká Bystřice, IČ 00299651 se sídlem Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice.

"otisk úředního razítka"

Bc. Kateřina Skoková
referentka oddělení stavebního úřadu

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Toto výzva musí být vyvěšena po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Přerova a v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Sdělení se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto sdělení, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Přerova.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Na vyvěšované písemnosti se označí orgán, který ji vyvěsil, uvedou se data jejího vyvěšení a sejmutí a opatří se podpisem, popř. razítkem oprávněné osoby. Po sejmutí zašlete neprodleně zpět správnímu orgánu, který písemnost vydal!

Obdrží:

Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy - úřední deska, Bratrská č.p. 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov 2
Městský úřad Velká Bystřice, úřední deska, IDDS: tv5bqfv

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, které je doručováno prostřednictvím zástupce
- Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IDDS: d5mgmks

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
Agrospol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice
Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Pavlína Dragúňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka
Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice
Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
Jarmila Lipková, Kocourovce č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Jiří Pečínka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice
Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice
Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
Jitka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice
Marta Vlácilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice
Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice
Ing. Lukáš Chalupa, Tábortů č.p. 139/19, Bělidla, 779 00 Olomouc 9
Bc. Věra Školoudová, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
Tomáš Zedník, Loučná č.p. 267, 783 53 Velká Bystřice

Dotčené správní úřady

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Olomouc, IDDS: 6jwhpv6

Spis ad/a

11 287/9

Krajský úřad Olomouckého kraje

**prostřednictvím
Magistrátu města Přerova
odbor stavebního úřadu
a životního prostředí
oddělení stavební úřad
Bratrská 34
750 11 Přerov 2**

ke sp.zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko
k č.j. MMPPr/100135/2021/Sko

- Navrhovatel:** **PhDr. Simona Sokolová,**
nar. 18. 8. 1964,
bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
- Zmocněnec:** **Mgr. Pavel Piňos, advokát**
se sídlem Piňos & Zavadilová, advokátní společnost
Kramářova 3379, Přerov I – Město, 750 02 Přerov 2
- Účastník řízení:** **Město Velká Bystřice**
IČ: 00299651
se sídlem Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
zastoupené starostou Ing. Markem Pazderou

O d v o l á n í
účastníka řízení města Velká Bystřice
proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova č. j. MMPPr/100135/2021/Sko
ze dne 31. 5. 2021

Datovou zprávou

Dne 7. 6. 2021 bylo veřejnou vyhláškou zveřejněno rozhodnutí Magistrátu města Přerova č. j. MMPr/100135/2021/Sko ze dne 31. 5. 2021, kterým tento správní orgán v dané věci o existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice rozhodl tak, že se na uvedených pozemcích veřejně přístupná účelová komunikace nenachází. S tímto rozhodnutím město Velká Bystřice nesouhlasí, proto proti němu podává včas následující

o d v o l á n í :

1) Správní orgán odůvodnil své rozhodnutí tím, že se účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích na uvedených pozemcích nenachází, neboť absentuje jeden znak prokazující její existenci, a to stálost a patrnost dopravní cesty v terénu. Ostatní tři znaky charakterizující účelovou komunikaci, tedy zákonný účel, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutnou komunikační potřebu, pak shledal jako naplněné.

Správní orgán k odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že musí deklarovat stav pozemní komunikace do měsíce dubna 2017, neboť dne 5. 9. 2017 podalo město Velká Bystřice u příslušného silničního správního orgánu žádost o odstranění pevné překážky z projednávané účelové komunikace, kdy doložilo stav místa fotografiemi ze dne 6. 4. 2017, kde je patrná cesta a na dřevěné ohradě je umístěn nápis „Prosím nevstupujte. Roste tu nová tráva.“ Dle tvrzení města v té době ohradil vlastník předmětných pozemků pozemky, na kterých se nacházela účelová komunikace užívaná od nepaměti veřejností k průjezdu a průchodu údolím Vrtova elektrickými ohradníky a komunikaci osel trávou.

Dále správní orgán uvedl, že existence účelové komunikace na předmětných pozemcích v podobě travnaté cesty vyplývá i z územního rozhodnutí Městského úřadu Velká Bystřice ze dne 28. 8. 2008 č. j. 1503/2008/SÚ o umístění stavby „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“.

Dále se v odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán odvolává na stanovisko Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, naposledy ze dne 25. 2. 2021, dle kterého stavba „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ byla řádně zahájena dne 25. 8. 2015 podle stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013 s tím, že důkazní břemeno dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 65 A 95/2019 leží na správním orgánu projednávajícím existenci účelové komunikace a nikoliv na vodoprávním úřadu. Správní orgán uzavřel, že stavba rybníka byla zahájena, předmětné pozemky jsou pak stavenišťem s tím, že ke koordinaci provádění stavby a kontrole dodržování podmínek stavebního povolení ve vazbě na znemožnění užívání účelové komunikace, kdy podmínka č. 16 stavebního povolení rybníka ukládá stavebníkovi mimo jiné povinnost zajistit bezpečný přístup k okolním nemovitostem po celou dobu realizace stavby, je příslušný speciální stavební úřad, který stavební povolení vydal, tedy Magistrát města Olomouce.

Dále správní orgán poukázal na závěr Krajského soudu v Ostravě v rozsudku č. j. 65 A 95/2019 ze dne 29. 9. 2020, dle kterého skutečnost, že na určitém pozemku probíhá stavba, se do řízení o určení existence cesty může projevit toliko zjištěním silničního správního úřadu, že cesta již není v terénu v důsledku provádění předmětné stavby seznatelná. Vzhledem

k tomu, že při ohledání dne 1. 4. 2021 byly pořízeny fotografie, ze kterých je zřejmé, že stavba byla zahájena, staveniště je oploceno a označeno, dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku provádění předmětné stavby již není účelová komunikace seznatelná.

2) Město Velká Bystrice považuje závěry správního orgánu za vnitřně rozporné až zmatečné, odporující provedenému dokazování, právní úpravě a právním názorům vysloveným v předchozím řízení Krajským soudem v Ostravě. Z toho důvodu je napadené rozhodnutí nesprávné.

3) Předně má správní orgán, jak správně uvedl v napadeném rozhodnutí, posuzovat a deklarovat existenci či neexistenci účelové komunikace k dubnu 2017. K tomuto datu, jak sám uvádí, cesta existovala, byla zřejmá v terénu, jen bylo v té době znemožněno vlastníkem ohradníky její veřejné užívání s tím, že byla nově vyseta tráva. Právě znemožněn užívání vedlo k zahájení řízení o odstranění překážky v užívání a poté k zahájení řízení o existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace.

V přímém rozporu s výše uvedeným je pak postup správního orgánu, který za rozhodný pro rozhodování v dané věci považuje stav pozemků k datu 1. 4. 2021. Z odůvodnění pak není zřejmé, z jakého důvodu se správní orgán zabývá stavem pozemku k datu 1. 4. 2021 a proč z něho při rozhodování vychází, když sám uvedl, že je jeho povinností posuzovat stav k dubnu 2017.

Naprosto nesprávný a ve zjevném rozporu se všemi provedenými důkazy je pak závěr správního orgánu, dle kterého stavba rybníka byla zahájena a v důsledku provádění předmětné stavby již není v terénu cesta seznatelná.

Výše uvedené závěry správního orgánu si vzájemně odporují, není zřejmé, jakou úvahou se správní orgán řídil, z čeho tedy, zejména ohledně data, k němuž bude stav pozemků posuzovat, vycházel, co ho vedlo k závěru, že je stavba zahájena a že cesta zanikla právě a jedině v důsledku provádění stavby rybníka, když stavba nikdy započata nebyla, a proč tedy rozhodl, jak rozhodl.

4) Z veškerého dokazování je zřejmé, že stavba rybníka nebyla zahájena ani v roce 2015, kdy měl sdělením ze dne 10. 8. 2015 tvrdit zahájení stavby dne 25. 8. 2015 pan Petr Možíš, ani v roce 2018, kdy dne 2. 8. 2018 provedl správní orgán místní šetření, ani k datu 1. 4. 2021, kdy správní orgán provedl ohledání na místě, a nebyla zahájena doposud, jak je to možno zjistit fakticky na místě samém, v důsledku čehož pozbylo stavební povolení platnosti.

K závěru, že stavba rybníka zahájena nebyla, ostatně dospěl správní orgán ve svém prvním rozhodnutí v dané věci ze dne 10. 10. 2018, jak to vyplývá z jeho argumentace na str. 10 uvedeného rozhodnutí. Zde správní orgán k argumentaci navrhovatelky o stavbě rybníka, kterou „hodlá v budoucnu realizovat, resp. dokončit“, uzavřel, že zahájení stavby rybníka sice v rámci součinnosti sdělením ze dne 5. 9. 2018 Magistrát města Olomouce jako příslušný stavební úřad potvrdil, nicméně šetřením na místě samém v dané věci bylo zjištěno, že staveniště nebylo ani vymezeno, ani označeno, stavební práce nedospěly do stádia, kdy by bylo třeba z důvodu provádění stavebních prací lokalitu uzavřít, a že do doby, kdy navrhovatelka zamezila užívání posuzované účelové komunikace údolím Vrtova osazením

ohradníků, byla cesta užívána bez omezení. Dále správní orgán uzavřel, že v terénu nebyl vymezen obvod staveniště, např. oplocením, nebylo označeno staveniště, jak ukládá povinnost stanovená v § 152 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, kdy je stavebník povinen před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, příp. do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Podle ustálené rozhodovací praxe se považuje stavba za zahájenou po provedení prací na staveništi, které směřují jednoznačně k realizaci dle vydaného stavebního povolení a následné ověření dokumentace, tedy k uskutečnění stavebního díla. Musí existovat realizace reálně ověřitelná v projektové dokumentaci. Stavbu lze označit za zahájenou tehdy, bylo-li zjištěno provedení takových prací na staveništi, které bez pochyb směřují k realizaci stavby podle stavebního povolení, ohlášení či jiného úkonu dle zákona a podle projektové dokumentace ověřené při povolovacím procesu. K zahájení stavby nedochází provedením jejího vytýčení nebo provedením skryvky ornice nebo nějakých jiných prací, kterými nedochází k realizaci stavby dle projektové dokumentace, neboť zde se jedná pouze o přípravné práce upravující např. terén pro budoucí realizaci stavby.

V daném případě stavba zahájena od vydání stavebního povolení doposud nebyla, neboť stavebník nevykonával na staveništi žádné práce, které by jednoznačně směřovaly k realizaci stavby, a dokonce neprovedl ani žádné práce, které by bylo možno označit za práce přípravné, tedy práce prováděné před zahájením stavby, které samy o sobě zahájení stavby nepředstavují.

Pro případy staveb, které vyžadují před vlastním prováděním projednání se stavebním úřadem, které je ve výsledku ukončeno stavebním povolením nebo ohlášením, jsou v ust. § 152 odstavci 3 stavebního zákona stanoveny konkrétní povinnosti stavebníka, a to mimo jiné:

a) oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu,

b) před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,

c) zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,

d) ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit.

Informace uvedené v ust. § 152 odst. 3 písm. a), které je povinen stavebník sdělit stavebnímu úřadu, jsou přitom pro stavební úřad nezbytné pro řádné provádění kontrolních prohlídek stavby, neboť do jeho působnosti spadá i kontrola dodržování povinností stanovených těmito subjekty stavebním zákonem.

Pokud jde o povinnost stavebníka před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby obsahující identifikační údaje o povolované stavbě zašle stavební úřad spolu s ověřenou projektovou dokumentací stavebníkovi poté, co stavební povolení nabude právní moci, respektive kdy ohlášení nebo jiný úkon dle zákona nabude právních účinků.

Pokud jde o povinnost stavebníka zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie, pak tento požadavek souvisí s prováděním kontrolních prohlídek rozestavěné stavby dle plánu [§ 110 odst. 2 písm. c), § 115 odst. 1, § 133 odst. 1 stavebního zákona] nebo i dalších kontrolních prohlídek mimo plán, bude-li jejich provedení v konkrétním případě nezbytné, neboť při kontrolních prohlídkách stavební úřad mimo dalšího zjišťuje, zda je stavba prováděna podle ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace.

Zákonný požadavek, aby stavebník ohlašoval stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, má bezprostřední návaznost na předchozí, zákonem stanovené povinnosti. Stavebník je povinen nejen provedení kontrolní prohlídky umožnit, ale zároveň mu je stanovena povinnost této prohlídky se zúčastnit, pokud tomu nebrání vážné důvody.

Nic z těchto povinností stavebník rybníka, tedy původně pan Možíš, později navrhovatelka, nesplnil a ani splnit nemohl, protože žádná stavba zahájena nebyla a žádné stavební práce směřující k vybudování rybníka neprobíhaly a neprobíhají. Pan Možíš koncem srpna 2015, tedy krátce před uplynutím dvouleté platnosti stavebního povolení, účelově provedl nepatrnou úpravu terénu v rozsahu několika metrů čtverečních, což nelze označit ani jako přípravu stavby, natož její zahájení. Tento stav pak trvá doposud, tedy od vydání stavebního povolení v roce 2013 po dobu 6 let.

S ohledem na to, že stavba rybníka nebyla zahájena do 2 let od právní moci stavebního povolení, tedy do 5. 10. 2015, pozbylo stavební povolení Magistrátu města Olomouce ze dne 30. 8. 2013 platnost dnem 5. 10. 2015 a stavebník tak po datu 5. 10. 2015 nemohl a také neprováděl žádné práce k zahájení při realizaci stavby. Z toho důvodu se dotčené pozemky nestaly pozemky stavebními a je tedy na správním orgánu, aby se věcně zabýval návrhem navrhovatelky o existenci či neexistenci účelové komunikace.

5) Pokud správní orgán vychází při posuzování otázky zahájení stavby rybníka ze sdělení odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce jako speciálního stavebního úřadu pro vodní stavby, ze dne 5. 9. 2018 a 9. 9. 2019, dle kterých stavba rybníka byla zahájena dne 25. 8. 2015, jak to tomuto úřadu sdělil původní stavebník pan Možíš a předložil k tomu fotodokumentaci, pak s tím nelze souhlasit.

Podle ust. § 3 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Jedná se tedy o zásadu materiální pravdy. Smyslem každého řízení by mělo být v souladu se zásadou materiální pravdy podle § 3 objektivní posouzení daného případu a zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu.

Ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu pak stanoví zásadu volného hodnocení důkazů, dle které správní orgán hodnotí důkazy podle své úvahy a posuzuje je jednotlivě a ve vzájemné souvislosti. Musí pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Své úvahy pak musí odůvodnit v rozhodnutí s ohledem na § 68 odst. 3 správního řádu.

V případě, kdy jednotlivé důkazy nejsou ve vzájemném souladu, může správní orgán přistoupit k hodnocení důkazů teprve po vyčerpání možnosti odstranit existující rozpory v důkazech. Jestliže se však rozpory odstranit nepodaří, je nezbytné, aby správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí vyložil, v čem rozpor spočíval, co bylo učiněno pro jeho odstranění, proč se to nepodařilo a ke kterým důkazům se nakonec při svém hodnocení přichýlil a které důkazy odmítl a proč. Pokud se bez jakéhokoli zdůvodnění přikloní ke skupině důkazů, které podporují jedno skutkové zjištění, a pomine důkazy, z nichž vyvěrá opak, vybočuje tím ze zákonných mezí, které mu zákon pro hodnocení důkazů vytyčil. K tomu je možno odkázat např. na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 139/1994.

V dané věci zjistil správní orgán při místním šetření dne 2. 8. 2018, že žádná stavba rybníka v údolí Vrtova neprobíhá a nikdy neprobíhala. Magistrát města Olomouce jako vodoprávní stavební úřad přitom správnímu orgánu dne 5. 9. 2018 sdělil, že stavba byla zahájena v srpnu 2015, jak mu to sdělil stavebník pan Možíš a předložil k tomu fotodokumentaci. Toto sdělení Magistrátu města Olomouce ze dne 5. 9. 2018 není závazným rozhodnutím, ani závazným stanoviskem, je pouze sdělením, informací dle ust. § 154 správního řádu. Správní orgán je povinen za té situace postupovat tak, aby dostal své povinnosti zjistit stav věci, o kterém nebudou důvodné pochybnosti, aby tak respektoval zásadu materiální pravdy.

Dle názoru města Velká Bystřice pokud správní orgán vlastním šetřením zjistil, že na dotčených pozemcích žádná stavba neprobíhá, nemůže pak při hodnocení důkazů a rozhodování vycházet ze sdělení vodoprávního úřadu, dle kterého byla stavba zahájena. Správní orgán je oprávněn a je dokonce povinen ze sdělení vodoprávního úřadu, které neodpovídá skutečnosti, tedy faktickému stavu, jak byl správním orgánem zjištěn, nevycházet. Je oprávněn a povinen učinit si vlastní úsudek a v rámci zásady volného hodnocení důkazů uzavřít, že stavba nebyla zahájena a dotčené pozemky se nestaly stavenišťem.

V případě, že by snad správní orgán nepostupoval cestou vlastního úsudku a volného hodnocení důkazů, pak by měl za situace, kdy existují rozpory v důkazech a otázka zahájení stavby rybníka je otázkou pro jeho rozhodování podstatnou, přerušit dané řízení a dát sám podnět odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce ke zjištění, zda stavba rybníka byla skutečně zahájena a zda je stavební povolení z roku 2013 platné nebo platnosti pozbylo, příp. vyzvat účastníky řízení, aby takový podnět Magistrátu města Olomouce učinili sami.

Správní orgán ovšem neřešil rozpor v důkazech ani cestou vlastního úsudku, ani přerušením řízení, ale nesprávně, v rozporu s provedenými důkazy převzal tvrzení Magistrátu města Olomouce, že stavba byla zahájena. Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvádí, z jakého ustanovení zákona vychází, pokud se cítí být vázán sdělením Magistrátu města Olomouce ze dne 5. 9. 2018, a z jakého důvodu mu nepřísluší posuzovat právní názor příslušného speciálního stavebního úřadu ve věci termínu zahájení stavby, resp. stupně její rozestavenosti, to vše za situace, kdy jeho zjištění a jím provedené důkazy svědčí o tom, že stavba rybníka zahájena nebyla.

Město Velká Bystřice v této souvislosti uvádí, že je zarážející postup odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce jako speciálního stavebního úřadu pro vodní stavby, který otázku zahájení stavby rybníka údolím Vrtova řeší zřejmě, jak to vyplývá z dosavadních informací, velmi formalisticky. Jediné, z čeho při závěru, že stavba byla skutečně zahájena, tento orgán vychází, je sdělení samotného stavebníka ze srpna 2015, a ačkoliv od srpna 2015 uplynulo skoro 6 let a je zřejmé, že tato otázka je podstatná pro další řízení, neprovedl sám vlastní šetření, ani kontrolu dodržování podmínek stavby a další úkony dle stavebního zákona.

6) Napadené rozhodnutí a jeho odůvodnění je pak v rozporu s právním názorem vysloveným Krajským soudem v Ostravě v rozhodnutí č. j. 65 A 95/2019 ze dne 29. 9. 2020. Krajský soud v bodě 22. rozsudku uzavřel, že žalobní námítky města Velká Bystřice proti způsobu zjišťování skutkového stavu silničním správním úřadem jsou důvodné, když měl správní orgán v první řadě zjistit faktický stav v dotčeném území. Sdělení vodoprávního úřadu o zahájení stavby rybníka mohl správní orgán učinit podkladem pro svůj závěr o neexistenci cesty v terénu pouze v případě, že by sdělení obsahovalo k tomuto závěru dostatečné a průkazné informace, což ovšem v posuzovaném případě splněno nebylo. Ze sdělení vodoprávního úřadu vyplynulo toliko to, že zahájení stavby bylo tvrzeno stavebníkem, přičemž město Velká Bystřice tuto skutečnost rozporovalo. Za té situace byl správní orgán povinen provést řádné dokazování, které by vyústilo ve zjištění skutkového stavu, o němž by nebyly důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Dále krajský soud uvedl, že skutečnost, že na určitém pozemku probíhá stavba, se do řízení o existenci cesty může projevit pouze zjištěním silničního správního úřadu, že cesta, o jejíž určení se jedná, není v terénu v důsledku provádění stavby seznatelná.

S ohledem na uvedené tedy správní orgán nemohl vycházet ze sdělení vodoprávního úřadu o zahájení stavby rybníka, měl si sám provést dokazování k tomu, zda stavba byla zahájena a zda v důsledku zahájení této stavby již cesta není seznatelná. Dle názoru města Velká Bystřice v řízení provedené důkazy jsou dostačující pro závěr, že veřejně přístupná účelová komunikace se na pozemcích od nepaměti nacházela, jak to vyplynulo z výpovědí svědků, mapových materiálů z různých období, ze správního spisu k povolení stavby rybníka, ze šetření na místě samém, z fotografií atd. Z těchto důkazů provedených správním orgánem vyplývá, že stavba rybníka nikdy zahájena nebyla, správní orgán sám ve svém prvním rozhodnutí v dané věci k tomuto závěru sám a správně dospěl k závěru, že k rozhodnému datu duben 2017 se cesta na pozemcích nacházela. Jestliže stavba rybníka nikdy zahájena nebyla, což bylo zjištělné na místě samém vždy a je tomu tak i nadále, neboť nikdy žádné skutečné práce svědčící o zahájení stavby provedeny nebyly, logicky nemohla od nepaměti existující komunikace zaniknout v důsledku zahájení této stavby. Navíc je třeba vše posuzovat dle stavu k dubnu 2017, kdy sám správní orgán v napadeném rozhodnutí uzavírá, že komunikace k tomuto datu byla v terénu zřejmá, tedy seznatelná. Pokud je dnes tato komunikace zarostlá trávou, pak jen z toho důvodu, že byl tak, jak to správně správní orgán v rozhodnutí uvádí, vlastníkem účelově znemožněn přístup na komunikaci a že vlastník tuto komunikaci osel trávou.

Správní orgán zcela jednoznačné důkazy vedoucí k jednoznačným právním závěrům v daném případě v podstatě ignoruje a zmatečnou argumentací dospívá k nesprávným závěrům, a to i přes závazný právní názor vyslovený krajským soudem, který nerespektuje.

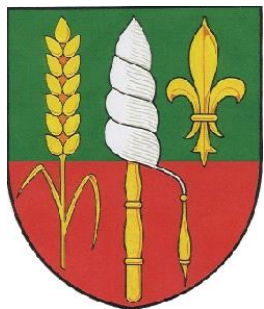
7) S ohledem na vše uvedené proto město Velká Bystřice žádá odvolací správní orgán, aby napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova č. j. MMPr/100135/2021/Sko ze dne 31. 5. 2021 změnil tak, že se na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice veřejně přístupná účelová komunikace nachází.

V Olomouci dne 7. 7. 2021

**Ing.
Marek
Pazder
a**

Digitálně
podepsal Ing. Marek Pazdera
Datum:
2021.07.06
16:34:04
+02'00'

Město Velká Bystřice
zastoupené starostou
Ing. Markem Pazderou



Obecní úřad Přáslavice

Přáslavice č.p. 23

783 54 Přáslavice

POTVRZENÍ O ZVEŘEJNĚNÍ DOKUMENTU

Číslo jednací: 52/2021

Vyvěšeno: 16.7.2021

Sejmuto: 2.8.2021

Dokument byl zveřejněn ve stejném termínu na úřední desce tak i na elektronické úřední desce na webových stránkách www.praslavice.com, v sekci úřední deska.

Otisk úředního razítka:

O B E C N Í Ú Ř A D
P Ř Á S L A V I C E
o k r e s O l o m o u c

Podpis:


Monika KUŽELOVÁ