

Magistrát města Přerova
Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu
Oddělení dopravně správních agend
Bratrská 34, 750 02 Přerov 2

pracoviště: pracoviště: Smetanova 2015/7, telefon: +420 581 268 111 (ústředna)

Spis zn.: 2018/091104/STAV/SU/Sko
Č.j.: MMPr/233043/2024/RA
Vyřizuje: Bc. Iva Ratiborská
Telefon: 581 268 448
E-mail: iva.ratiborska@prerov.eu

Přerov, dne 12.12.2024

PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice

ROZHODNUTÍ
(doručováno veřejnou vyhláškou)

Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, jako silniční správní úřad pověřený usnesením Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) ze dne 28.05.2018 pod č. j. KUOK 57689/2018 a sp. zn.: KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559 (dále jen „silniční správní úřad“), posoudil žádost ve věci určení právního vztahu podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, kterou dne 26.02.2018 podala

PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice,
kterou zastupuje **Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO**
66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

(dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení jako silniční správní úřad rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto:

Na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice

Odůvodnění:

Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), obdržel dne 31.05.2018 usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, jako nejbližší nadřízeného správního orgánu silničních správních úřadů ve svém územním obvodu podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pod č. j. KUOK 57689/2018 a Sp. zn.: KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559, ve kterém rozhodl tak, že projednáním žádosti Města Velká Bystřice, IČ 00299651, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 5. 9. 2017, dle obsahu o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS, a projednáním žádosti

PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, zastoupené Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Kramářova 3379, 750 02 (dále jen "žadatel"), ze dne 23. 2. 201, ve věci určení, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce pod sp. zn. S-SMOL/052290/2018/OS KUOK 89055/2018, se pověřuje Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 11 Přerov 2 (dále jen „silniční správní úřad“ nebo též „správní orgán“) namísto Magistrátu města Olomouce, a to z důvodu vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, z projednávání a rozhodování těchto věcí a nemožnosti určit jinou úřední osobu, která by nebyla k JUDr. Evě Hyravé ve vztahu podřízenosti.

PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 (dále jen "žadatel"), podala dne 26.2.2018 žádost o určení existence účelové komunikace, citace: „*V právním zastoupení mého klienta (žadatele) tímto v souladu s ust. § 142 správního řádu žádám věcně a místně příslušný silniční správní úřad o určení, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10, vše v k. ú. a obci Bystřice, ve vlastnictví žadatele existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dle názoru žadatele tato údajná, městem Velká Bystřice tvrzená účelová komunikace nenaplnuje ani jeden ze čtyř definičních znaků stanovených zákonem o pozemních komunikacích a ustálenou judikaturou správních soudů. V podrobnostech tuto svou žádost o určení právního vztahu žadatel doplní ve lhůtě 30 dní.*“ Žádost byla dne 28.02.2018 žadatelem opravena, citace: „*Žadatel tímto opravuje k. ú. a obec předmětných pozemků, když správně uvádí, že pozemky parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 se nachází v k. ú. a obci Velká Bystřice.*“ Z předložené žádosti je zřejmé, že se jedná o návrh na vedení deklaratorního řízení o určení právního vztahu, jehož předmětem bude určení charakteru pozemní komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice. Žadatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem předmětných pozemků od 27.06.2016.

Podání návrhu na zahájení řízení o určení právního vztahu podléhá podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správních poplatcích"), položky 25a odst. a) správnímu poplatku ve výši 2000 Kč. Správní poplatek byl uhrazen dne 26.03.2018 Magistrátu města Olomouce.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o určení právního vztahu, deklarace, zda na předmětných pozemcích existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Dne 04.06.2018 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Silniční správní úřad dne 02.07.2018 oznámil ve smyslu ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu všem známým účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům, že dnem podání žádosti bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu a současně v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na 2. srpna 2018 v 10:00 hodin se schůzkou pozvaných na místě, na pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice s tím, že účelem tohoto deklaratorního řízení bude prokázat existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na předmětných pozemcích. V průběhu řízení bylo posuzováno zejména, zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace (§ 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích), znaky účelové komunikace (§ 7 zákona o pozemních komunikacích), zda vlastník pozemku projevil souhlas s veřejným užíváním komunikace, případně zda jde o komunikaci veřejně užívanou od nepaměti (tzn. až dosud nikdo veřejnosti v užívání komunikace nebránil) a zda jde o nezbytnou komunikační potřebu. Předmětem rozhodnutí, jež silniční správní úřad v dané věci vydal, není vznik nových práv nebo povinností žádného z účastníků řízení, jejich změna nebo zánik.

Účastníci správního řízení nebo jejich zmocněnci byli v oznámení zahájení řízení poučeni, že mají ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 až 3 správního řádu právo vyjádřit v řízení svá stanoviska, navrhnout důkazy a činit jiné

návrhy, a musí jim být dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním a že mohou v souladu s ustanovením § 38 správního řádu nahlížet do podkladů rozhodnutí.

Silniční správní úřad pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne 03.07.2018 přípisem pod č. j. MMP/092038/2018/Sko požádal Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, o součinnost - o sdělení, na základě jakých listin byla u pozemků parc. č. 2151/1, parc. č. 2151/2, parc. č. 2151/3, parc. č. 2151/4, parc. č. 2151/5, vše v katastrálním území Velká Bystřice, evidovaných do 22.06.2016 jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond.

Silničnímu správnímu úřadu byly v rámci součinnosti dne 16.07.2018 doručeny ověřené kopie listin *Ohlášení změny údajů o pozemku k zápisu do katastru nemovitostí*, podaných žadatelem (PhDr. Simona Sokolová) Katastrálnímu úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, na jejichž základě byly zapsány změny druhu pozemku u pozemků parc. č. 2151/1, parc. č. 2151/2, parc. č. 2151/3, parc. č. 2151/4, parc. č. 2151/5, vše v katastrálním území Velká Bystřice, kdy dosavadní stav u těchto pozemků - druh pozemku *ostatní plocha*, způsob využití *ostatní komunikace* byl změněn na základě prohlášení žadatele podle § 30 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., že změna druhu pozemku a způsobu využití pozemku je v terénu již uskutečněna. Ohlašovaná změna byla uskutečněna bez územního rozhodnutí nebo bez územního souhlasu stavebního úřadu.

Po oznámení zahájení řízení silniční správní úřad obdržel dne 18.07.2018 výkaz plné moci právního zástupce JUDr. Petra Rittera, advokáta, Advokátní kancelář Ritter –Šťastný, Riegrova 12, 772 Olomouc pro Město Velká Bystřice, IČ 00299651, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice.

Z ústního jednání spojeného s místním šetřením konaném dne 2. srpna 2018 byl pořízen protokol, jehož součástí je prezenční listina. Účastníci řízení se sešli na místě samém. Na jednání byli přítomni právní zástupci žadatele a účastníci řízení dle prezenční listiny. V 10:02 hodin bylo zahájeno místní šetření; na místě byly pořízeny fotografie. Se souhlasem zúčastněných se jednání přesunulo do budovy Městského úřadu Velká Bystřice.

- Účastník řízení p. Jiří Procházka uvedl: „*potvrzují, že předmětná cesta slouží nejméně 30 let pro příjezd a přístup na pozemky k zemědělskému využití parc. č. 2172/3, pozemky vlastníků p. Petra Pazdery, p. Lubomíra Spáčila, a dalších dle prezenční listiny, za mostkem přes potok Vrtůvka. Na pozemky není možný jiný příjezd a přístup.*“ Tuto skutečnost stvrzují svými podpisy i přítomní vlastníci pozemků dle prezenční listiny.
 - Mgr. Vysloužil (právní zástupce žadatele) namítl, že „*existuje přístup a příjezd na předmětné pozemky z druhé strany, ze směru od Přáslavic*“.
 - Možnost jiného přístupu na pozemky byla prověřena na místě; byla pořízena fotodokumentace. Bylo zjištěno, že příjezd od obce Přáslavice až na obhospodařované pozemky není možný. Prověření přístupu a příjezdu zabránily, mimo jiné, instalované el. ohradníky.
 - Právní zástupce žadatele uvádí: „*v terénu za ohradníkem byla zřejmá pokračující komunikace*“ (pozn. na žadatelem navrhované alternativní cestě).
 - Právní zástupce Města Velká Bystřice uvádí: „*Elektrický ohradník není překážkou příjezdu, tou je technický stav cesty a geomorfologické podmínky v terénu*“ (pozn. na žadatelem navrhované alternativní cestě).
 - Podle tvrzení právního zástupce žadatele: „*Přístup až k poslednímu místu, kam jsme se mohli dostat (k ohradníku) je přístupný i běžným motorovým vozidlem. Geomorfologická konfigurace terénu tomu nijak nebrání.*“
 - Účastník řízení p. Petr Pazdera uvádí, že „*na své pozemky p. č. 2171/11, 2173/4, 2153/14, 2172/1, 2171/2 přijíždí osobním autem s přívěsným vozíkem.*“
 - Účastník řízení p. Procházka uvádí, že „*na své pozemky p. č. 2173/10, 2171/7, 2165/6, 2772/9, 2173/3, 2313/42 rovněž jezdí osobním autem s přívěsným vozíkem.*“
 - Přítomní účastníci řízení se na jednání dohodli, že případné důkazy doloží nejpozději do 31.8.2018.
- Ústní jednání bylo skončeno dne 02.08.2018 ve 12:45 hodin.

Na jednání byly doloženy a předloženy tyto podklady:

- na podkladě katastrální mapy vyznačena účelová komunikace a obhospodařované pozemky (ve spisu příloha protokolu č. 1, 2 3)
- výpis z katastru nemovitostí k datu 01.08.2018
- soutisk katastrální mapy a ortofoto z roku 2009

- soutisk katastrální mapy a ortofoto z roku 2012
- soutisk katastrální mapy a ortofoto z roku 2014
- soutisk katastrální mapy a ortofoto aktuální
- mapa ze stránky geoportal.czuk.cz (cesta vyznačená přerušovanou čarou, jak běžně v mapách bývají vyznačeny lesní a polní cesty).

Dne 06.08.2018 byly silničnímu správnímu úřadu doručeny právním zástupcem Města Velká Bystřice písemné a obrazové podklady: výpis z katastru nemovitostí LV č. 2133 pro pozemky pare. č. 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5 vše v katastrálním území Velká Bystřice, stav evidovaný k datu 01.09.2016 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace s vyjádřením: „výpis z katastru nemovitostí, ze kterého je zřejmé, jaký tam označené pozemky měly ještě k 1. 9. 2016 způsob využití, dále vyjádření ke stavbě rybníku z 6. 3. 2006, ze kterého je zřejmé, zda v této době existovala či neexistovala komunikační potřeba k vyjmenovaným pozemkům a v neposlední řadě několik snímků historických map, z nichž je zjištělné, zda v daném území v době pořizování těchto map existovala či neexistovala komunikace. Závěrem též přikládám leteckou mapu daného území, z níž je možné si učinit závěr, zda na předmetných pozemcích v nedávné historii byla pouhým okem patrná komunikace či nikoliv.“ Dále byla kopie vyjádření Města Velká Bystřice ke stavbě rybníku stavbě rybníku - Velká Bystřice - Vrtov ze 06.03.2006: „Agroprojekt Olomouc, Jungmanova 12, Olomouc, 722 00, podal na Město Velká Bystřice, žádost o vyjádření k územnímu řízení na akci „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“, Velká Bystřice, v k. ú. Velká Bystřice. Město Velká Bystřice, odbor výstavby, nemá námitek se stavbou rybníku. Projektovaná stavba „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ je v souladu s územním plánem SU Velká Bystřice. Dne 2.3.2006 zastupitelstvo města Velká Bystřice schválilo na svém 21. jednání prodej pozemků p. č. 2152/15, 2152/11, 2152/12 a 2153/4 panu Petru Mojžíšovi a panu Rostislavu Krumpholcovi s podmínkou zřízení věcného břemene průchodu a průjezdu pro město o minimální šířce 3,5m a jeho zapsání do katastru“. Dále byly doložena 1 fotografie z místa ze dne 06.04.2017, 2 snímky ortofotomapy na podkladě katastrální mapy a 4 snímky historické mapy.

Dne 30.08.2018 byla silničnímu správnímu úřadu doručena níže uvedená vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmetnými pozemky:

Marta Vláčilová, nar. 09.04.1942, bytem Kollárova 411, 783 53 Velká Bystřice jako vlastníci parc. č. 2171/3, 2171/9, 2165/7, 2172/4, 2173/6, 2173/7, 2313/23, 2313/25 a 2162/7 v katastrálním území Velká Bystřice, Jiří Budína, nar. 05.08.1974 a Jana Budínová nar. 17.03.1974, oba bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2171/12, 2174/3, 2165/40, 2165/27 a 2165/26 v katastrálním území Velká Bystřice, Lubomír Spáčil, nar. 19.11.1951, bytem U cihelny 276/1, Olomouc, Droždín 779 00, jako vlastníci parc.č. 2171/8, 2165/5, 2171/4, 2172/5, 2173/8, 2173/9, 2313/29 a 2162/8 v katastrálním území Velká Bystřice, Miroslav Hühnel, nar. 17.02.1939, bytem 8. května 69, 783 53 Velká Bystřice jako vlastníci parc.č. 2165/4, 2171/6, 2172/8, 2173/12, 2313/31, 2313/32, 2313/41, 2162/13 a 2163/2 v katastrálním území Velká Bystřice, JUDr. Jiří Procházka, nar. 27.06.1950, bytem Loučná 207, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2171/7, 2165/6, 2172/9, 2173/3, 2313/42, 2165/32 a 2173/10 v katastrálním území Velká Bystřice, Jindřiška Hořínková nar. 18.10.1952 a Mojmír Hořínek nar. 24.04.1953 oba bytem ČSA 7, 783 53 Velká Bystřice Jako vlastníci parc.č. 2165/28 v katastrálním území Velká Bystřice, Bedřich Ochman, nar. 27.09.1939, bytem 8. května 20, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2164/1, 2165/2, 2165/8, 2165/18, 2166/1, 2313/35, 2313/36, 2163/6 a 2164/5 v katastrálním území Velká Bystřice, Irena Bameková, nar. 05.04.1969, bytem Na Svobodě 455, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2164/2 a 2165/3 v katastrálním území Velká Bystřice, Město Velká Bystřice, IČ 00299651, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2163/3, 2163/4, 2313/33, 2162/14, 2162/15, 2313/40, 2173/11, 2172/7, 2171/5, 2172/6, 2173/1, 2153/13, 2171/1, 2172/2 a 2313/21 v katastrálním území Velká Bystřice a Petr Pazdera, nar. 13.10.1971, bytem 8. května 298, 783 53 Velká Bystřice, jako vlastníci parc.č. 2171/2, 2171/11, 2165/39, 2172/1, 2172/3, 2173/4, 2313/22, 2153/14 v katastrálním území Velká Bystřice shodně prohlašují, že: „od nepaměti vedla dopravní cesta podél řeky Vrtůvky údolím Vrtova. V oblasti byly provedeny meliorace a cesta byla posunuta přibližně v letech 1975- 1980 do horních částí na parcely č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/10 a 2153/12 v katastrálním území Velká Bystřice. Předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s touto dopravní cestou. Požadují i nadále zajištění dopravní obslužnosti (jako např. osobním autem s vozíkem) a jinými vozidly a chodci k obhospodařování svých zemědělských/ lesních pozemků, neboť je to jediná přístupová cesta na mé pozemky, která pro mě znamená nutnou komunikační potřebu.“

Miroslav Barviř, nar. 25.03.1935, Marie Barvířová, nar. 16.06. 1938 oba bytem Křížkovského 34, 783 53 Velká Bystřice a Božena Barvířová nar. 22.04.1943: „prohlašujeme, že jsme do roku 2005 byli vlastníci parc.č. 2151/3 v katastrálním území Velká Bystřice, které byly v katastru nemovitostí zapsány jako druh pozemku

ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.“ Miluše Pazderová, nar. 05.01.1950, bytem 8. května 298, 78353 Velká Bystřice: „*prohlašuji, že jsem do roku 2005 byla vlastníkem parc.č. 2153/9 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice, které byly v katastru nemovitostí zapsány jako druh pozemku trvalý travní porost.*“ Miroslav Hühnel, nar. 17.02.1939, bytem 8. května 69, 78353 Velká Bystřice: „*prohlašuji, že jsem do roku 2005 byl vlastníkem parc.č. 2153/8 v katastrálním území Velká Bystřice, které byla v katastru nemovitostí zapsána jako druh pozemku trvalý travní porost.*“ Otakar Špaček, nar. 23.06.1950 a Helena Špačková, nar. 13.12. 1951, oba bytem 8. května 71, 783 53 Velká Bystřice: „*prohlašujeme, že jsme do roku 2005 byli vlastníky parc.č. 2151/4 v katastrálním území Velká Bystřice, které byly v katastru nemovitostí zapsány jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.*“ Jaroslav Mádr, nar. 07.01.1948 a Helena Mádrová, nar. 04.01.1954, oba bytem Křížkovského 176, 783 53 Velká Bystřice: „*prohlašujeme, že jsme do roku 2005 byli vlastníky parc. č. 2151/1 v katastrálním území Velká Bystřice, které byly v katastru nemovitostí zapsány jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.*“ Předchozí vlastníci předmětných pozemků dále shodně prohlašují, že: „*Po dobu našeho vlastnictví jsme strpěli obecné užívání pozemku jako účelové komunikace a nekladli jsme mu překážek.*“

Silničnímu správnímu úřadu byly dne 03.09.2018 doručeny podklady pro řízení a vyjádření žadatele, citace: „*Žadatelka jako účastník daného správního řízení v návaznosti na uskutečněné ústní jednání spojené s místním šetřením dne 2.8.2018 předmětu tohoto řízení uvádí to, že údajná (městem Velká Bystřice, resp. i jinými účastníky řízení tvrzená) účelová komunikace se na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k. ú. Velká Bystřice nenachází, a nenaplnuje ani jeden ze čtyř definičních znaků stanovených zákonem o pozemních komunikacích a ustálenou soudní judikaturou.*

Dle názoru žadatelky tvrzená pozemní komunikace není cestou stálou a v terénu patrnou, což platí zejména pro její údajnou část nacházející se na pozemcích parc. č. 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k.ú. Velká Bystřice. Na těchto pozemcích není tato pozemní komunikace nikterak znatelná, resp. nenachází se na nich. Tato skutečnost byla seznatelná při místním šetření dne 2.8.2018. Předmětná tvrzená pozemní komunikace není dopravní spojnicí, která by snad sloužila ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Tato cesta v žádném případě nemůže sloužit jako komunikační potřeba (spojnice) k pozemkům nacházejícím se po její levé straně směrem od Velké Bystřice (pozemky před mostkem přes drobný vodní tok Vrtůvka). Ve vztahu k těmto pozemkům (zejména parc.č. 2155/2, 2155/3, 2155/1, 2155/12, 2155/4, 2155/5, 2148/14, 2155/11, 2155/6, 2148/15, 2155/7, 2158/2, 2148/16, 2159/2, 2162/1, 2161/1, 2162/27, 2162/3, 2162/4, 2153/3, 2153/4, 2162/5, 2162/17, 2161/2 vše vk.ú. Velká Bystřice) není v žádném případě dopravní spojnicí, neboť mezi ní a těmito pozemky se nachází jiné (další) pozemky. Tyto pozemky tedy nemohou být z této údajné pozemní komunikace, jakkoliv obhospodařovány. Co se týče pozemků za mostkem přes drobný vodní tok Vrtůvka (např. 2173/4, 2171/11, 2171/9, 2171/3, 2174/3, 2171/12, 2171/13, 2174/4, 2174/5, 2176/6, 2174/1, 2175/1, 2174/7, 2174/8, 2175/2 apod.), tyto jsou, resp. plně mohou být obhospodařovány po místní účelové komunikaci vedoucí z Přáslavic, jejíž část nebyla v době místního šetření přístupná pro umístění elektrických ohradníků, kdy tyto byly následně zcela odstraněny a užití této pozemní komunikace k jejímu účelu jako dopravní spojnice, mj. k uvedeným pozemkům, nic nebrání. Tato skutečnost je naprosto zřejmá z přiložené fotodokumentace, která byla žadatelkou opatřena při terénní pochůzce dne 20.8.2018 a je dále doložena čestným prohlášením Ing. Pavlína Dragůňové; tuto fotodokumentaci a čestné prohlášení žadatelka navrhuje k provedení důkazu. Je tedy zřejmé, že ve vztahu k předmětné tvrzené účelové komunikaci absentuje nutnost komunikační potřeby.

Další zcela zásadní skutečností je panující právní stav v zájmové lokalitě, kdy území je již tzv. právně obsazeno a nemůže na něm existovat jakákoliv pozemní komunikace, neboť rozhodnutím Městského úřadu Velká Bystřice ze dne 28.8.2008, č.j. 1503/2008/SU, bylo mj. i ve vztahu k pozemkům 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k.ú. Velká Bystřice rozhodnuto o umístění stavby a změně ve využití území, a to pro stavbu „Rybník Velká Bystřice-Vrtov“, kdy tato stavba vodního díla byla povolena rozhodnutím Magistrátu města Olomouce ze dne 30.8.2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi, a následně řádně zahájena dne v září 2015, tedy ve dvouleté zákonem stanovené lhůtě, ode dne nabytí právní moci tohoto stavebního povolení dne 5.10.2013. Obě tato rozhodnutí žadatelka přikládá v příloze a navrhuje je k provedení důkazu. V srpnu r. 2016 žadatelka odkoupila celý projekt stavby daného vodního díla od původních investorů, a to vč. všech potřebných pozemků, kdy tuto stavbu rybníka hodlá v budoucnu realizovat, resp. dokončit. Je tak zcela evidentní a nesporné, že zejména z hlediska právního je celá zájmová lokalita staveništěm, a tedy na něm nemůže existovat či vyskytovat se jakákoliv pozemní komunikace, neboť by to bylo v rozporu jak s právním, tak faktickým stavem.

Žadatelka, resp. ani její právní předchůdci nikdy nevyslovili souhlas s obecným užíváním předmětných (shora

uvedených) pozemků jako veřejně přístupně účelové pozemní komunikace, a to ani konkludentně. Pozemky parc. č. 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k.ú. Velká Bystřice byly v minulosti užívány k zemědělským účelům, a to minimálně až do doby, než začala ze strany původních investorů příprava realizace stavby shora uvedeného vodního díla (rybníka), vč. postupného výkupu stavbou dotčených pozemků. Od této přípravné fáze realizace dané stavby byl faktický osud zájmové lokality jejím vlastníkům „lhostejný“, a to i z pohledu toho, zda se po ní někdo nahodile pohybuje (chodí, jezdí), neboť tito byli srozuměni s tím, že celá zájmová lokalita bude v dohledné době změněna, resp. zastavěna a zatopena vodou. Z tohoto jejich chování tedy nelze nikterak dovozovat jejich případný konkludentní souhlas se vznikem tvrzené účelové pozemní komunikace. Vlastníci pozemků v okolí zájmové lokality (tedy i tvrzené účelové pozemní komunikace) mají, jako účastníci daného správního řízení, přístup ke svým pozemkům zajištěn alternativními přístupovými cestami, zejména již ze shora uvedené přístupové komunikace od Práslavic, nebo z okolních veřejně přístupných pozemků (polí). Ze všech výše uvedených skutečností je zřejmé, že v případě tvrzené účelové pozemní komunikace, která je předmětem vedeného správního řízení, není naplněn ani jeden ze čtyř definičních znaků a vzhledem k tomu, že právní stav celé lokality v údolí Vrtova vč. pozemků na nichž má být umístěna tvrzená účelová pozemní komunikace je takový, že je zde umístěna a stavebně povolena stavba rybníka, s jejíž realizací již bylo započato, mělo by být rozhodujícím správním orgánem rozhodnuto tak, že na pozemcích parč. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k. ú. Velká Bystřice žádná pozemní komunikace není a neexistuje.“

Žadatelka doložila čestné prohlášení Ing. Pavlína Dragúňové, nar. 23. 9. 1966, bytem Vrtov 577, 783 53 Velká Bystřice: „tímto čestně prohlašuji, že oprávněně užívám mj. půdní blok PB 7204/1 T o výměře 1,02 ha v k.ú. Velká Bystřice a k.ú. Práslavic u Olomouce. Prohlašuji tímto, že ohradník na PB 7204/1 T o výměře 1,02 ha v k. ú. Velká Bystřice a k.ú. Práslavice u Olomouce (tj. na pozemcích p. č. 910/55, p. č. 910/56 v k. ú. Práslavice u Olomouce a pozemek p.č. 2164/1 v k. ú. Velká Bystřice), byl zde umístěn pouze krátkodobě a dočasně, když cesta přes tyto pozemky vedoucí je dlouhodobě a pravidelně užívána místními obyvateli, kteří touto jak chůzí, tak jízdou, mají zajištěn přístup a příjezd ke svým nemovitostem. Prohlašuji, že cesta je trvale zachována rovněž kolem PB 7206/2 T o výměře 0,60 ha v k.ú. Velká Bystřice.“

Silniční správní úřad pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne 03.09.2018 připisem pod č. j. MMPPr/119211/2018/Sko požádal Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, o součinnost, a to o sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi.

Dne 05.09.2018 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

V rámci součinnosti silniční správní úřad dne 05.09.2018 obdržel sdělení Magistrátu města Olomouce Odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu (dále jen „MMOI“ či „vodoprávní úřad“), ze dne 05.09.2018 pod č. j. SMOI/212509/2018/OZP/VH/Gib a sp. zn.: S-MMOI/210929/2018/OZP, že „stavba „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“, která byla povolena rozhodnutím MMOI, odboru životního prostředí pod č.j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi ze dne 30.8.2013, které nabylo právní moc dne 5.10.2013, byla zahájena dne 25.8.2015. Tuto informaci obdržel vodoprávní úřad od stavebníka pana Petra Možíše, bytem Na Svobodě 456, 783 53 Velká Bystřice, kterého zastupoval Ing. Jaroslav Mádr, nar. 7.1.1948, bytem Křižkovského 176, 783 53 Velká Bystřice (odborný dozor stavby) dne 10.8.2015. Zahájení stavby bylo doloženo fotodokumentací, která je součástí spisového materiálu. Přípisem ze dne 5.9.2016 byla MMOI oznámena změna stavebníka: místo Petra Možíše, bytem Na Svobodě 456, 783 53 Velká Bystřice se stavebníkem stala paní PhDr. Simona Sokolová, bytem Velká Bystřice, Příční 1004, PSC 783 53, která se následně stane i vlastníkem stavby.“

Silniční správní úřad opatřením pod č. j. MMPPr/121902/2018/Sko dne 07.09.2018 účastníkům řízení zaslal sdělení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu oznamuje, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim s tím, že správní orgán nevydává rozhodnutí dříve, než uplyne doba 7 dnů ode dne, kdy bude toto sdělení doručeno všem účastníkům řízení. Po uplynutí této lhůty silniční správní úřad ve věci rozhodne. Sdělení bylo všem účastníkům doručeno dne 25.09.2018.

Dne 10.10.2018 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Silniční správní úřad vydal dne 10.10.2018 pod č. j. MMPř/133775/2018/SU/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko rozhodnutí ve věci (dále jen „Rozhodnutí silničního správního úřadu“), kdy rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto:

- na částech pozemků parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace,
- na pozemku parc. č. 2151/2 v katastrálním území Velká Bystřice se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází.
- proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka dne 29.10.2018 odvolání.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), dne 14.02.2018 rozhodnutím pod Sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 a Čj. KUOK 21259/2019 Rozhodnutí silničního správního úřadu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 14.02.2019 nabylo právní moci dne 06.03.2019. Sdělení o nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení bylo, současně se spisovým materiálem, silničnímu správnímu úřadu doručeno dne 13.03.2019.

Silniční správní úřad dne 19.03.2019 oznámil podle ustanovení § 47 správního řádu pokračování řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu vyzval účastníky, aby uplatnili své námítky a připomínky k návrhu. Svá stanoviska mohly sdělit i dotčené orgány. Dle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, silniční správní úřad usnesením pod č. j. MMPř/065861/2019/Sko stanovil, že účastníci řízení jsou oprávněni činit své návrhy do 15 dnů od doručení oznámení s tím, že po uplynutí stanovené lhůty pro provedení úkonu, bude dne 22.04.2019 disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Účastníkům řízení sdělil, že se s těmito podklady mohou seznámit, nahlížet do nich a vyjádřit se k nim do 5 pracovních dnů po výše uvedeném datu s tím, že poté bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Oznámení bylo účastníkům doručeno dne 04.04.2019. Lhůta uplynula dne 19.04.2019.

V této lhůtě dne 04.04.2019 obdržel silniční správní úřad od žadatele *Vyjádření navrhovatele k pokračování v řízení*, citace: „*Navrhovatel tímto v návaznosti na sdělení prvoinstančního orgánu (Magistrátu města Přerova), ze dne 19.3.2019, kterým byl uvědomen o tom, že po zrušení předchozího rozhodnutí prvoinstančního orgánu ze dne 10.10.2018, č.j. MMPř/133775/2018/Sko a vrácení věci tomuto orgánu k novému projednání je v předmětném řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu, zda na pozemcích parc.č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, uvádí, že v plném rozsahu trvá na všech svých předchozích vyjádřeních, stanoviscích a námítkách prezentovaných v předchozím průběhu daného řízení, zejména pak těch uvedených v jeho odvolání ze dne 7.1.2019, a žádá, aby tyto byly prvoinstančním orgánem zohledněny a vypořádány. Navrhovatel zejména trvá na dodržení zákonného postupu ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písmu b) správního řádu, a to vázaností právním názorem odvolacího správního orgánu.*“

Dále v této lhůtě obdržel dne 04.04.2019 od účastníka řízení Města Velká Bystřice *Sdělení námitek a připomínek k návrhu účastníkem řízení, návrhy na provedení důkazů a předložení důkazů*, citace: „*Dne 20. 3. 2019 obdrželo město Velká Bystřice jako účastník vpředu označeného řízení oznámení Magistrátu města Přerova ze dne 19. 3. 2019 o pokračování vdaném řízení spolu s výzvou, aby účastníci uplatnili své námítky a připomínky k návrhu do 15 dnů od doručení oznámení. V souladu s tím se město Velká Bystřice vyjadřuje k návrhu navrhovatelky následovně:*

1) Nadále jsme toho názoru, že se na pozemcích v k. ú. Velká Bystřice, jak jsou v řízení označeny, po desetiletí nacházela a nadále nachází veřejně přístupná účelová komunikace. K tomuto závěru správní orgán prvního stupně dospěl v prvním řízení, k takovému závěru si zajistil dostatek podkladů a provedl potřebné dokazování.

Na tomto svém názoru setrváváme i poté, co bylo rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 10. 10. 2018 zrušeno k odvolání navrhovatelky Krajským úřadem Olomouckého kraje jako odvolacím orgánem jeho rozhodnutím ze dne 14. 2. 2019 a věc byla vrácena zpět orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. V dané věci i po rozhodnutí odvolacího orgánu setrváváme na veškeré své dosavadní argumentaci s tím, že současně ji v reakci na názory vyslovené odvolacím orgánem doplňujeme, jak bude dále uvedeno.

2) Odvolací orgán vytknul orgánu prvního stupně některá procesní pochybení, kdy mu bylo vytknuto:

- že by měl zpřesnit části pozemků, na kterých se předmětná účelová komunikace nachází, a to alespoň náčrtem v příloze nebo nějakým jiným způsobem,
- že měl orgán prvního stupně vydat usnesení, kterým uloží vlastníkově pozemků, aby strpěl ohledání na místě samém, což v předchozím řízení tento orgán neučinil.
- že nelze vycházet při rozhodování ve věci z čestných prohlášení vlastníků a jiných osob, ale měl by provést jejich svědecké výpovědi, pokud chce orgán prvního stupně z jejich informací vycházet,
- že musí orgán prvního stupně pro seznámení se s podklady účastníky stanovit přesný den a nikoliv lhůtu ode dne doručení, neboť není jasné, kdy bylo doručeno posledního účastníkovi.

Všechna výše uvedená pochybení jsou řešitelná způsobem, jak uvedl krajský úřad, a nemají žádný význam pro věc samotnou, tedy k otázce, zda se na pozemcích účelová komunikace nachází či nenachází.

3) Pokud odvolací orgán vytknul orgánu prvního stupně, že měl udělat nové místní šetření za účelem prověření jiného přístupu na pozemky, když při místním šetření konaném dne 2. 8. 2018 tomu bránil elektrický ohradník a podle prohlášení Ing. Pavliny Dragůnové byly ohradníky brániči přístupu a průjezdu jen krátkodobě a dočasně na pozemcích umístěné, pak dle našeho názoru není třeba nové místní šetření dělat, když zjištění o jiném přístupu na pozemky je možno zjistit z katastrální mapy a údajů katastru nemovitostí. Je to zřejmé rovněž z fotodokumentace pořízené při místním šetření, z vyjádření účastníků řízení - vlastníků pozemků, kteří se na své pozemky dostávali a jsou schopni dostávat vždy jen po historické, tradiční účelové komunikaci vedoucí údolím Vrtova od Velké Bystřice. My jsme při místním šetření upozorňovali na to, že překážkou příjezdu není elektrický ohradník, ale technický stav a geomorfologické podmínky v terénu na navrhovatelkou navrhované alternativní cestě. Zcela správné je zjištění, že přístup od Přáslavic možný není, neboť jde o nebezpečnou lesní cestu s hlubokými vyjetými kolejiemi a velkým podélným sklonem, což není vhodné pro osobní automobily a zcela nemyslitelné pro nákladní vozidla. Poslední část navrhovaného přístupu vede přes soukromé pozemky. Ze všech provedených důkazů je zřejmé, že žádný jiný přístup na pozemky možný není.

Kromě toho je ve vztahu k tomuto řízení vcelku bezpředmětné řešit navrhovatelkou navrhovanou alternativní cestu. Jestliže je v řízení prokázáno, že od nepaměti, po dobu mnoha desítek let byl přístup a příjezd k pozemkům dotčených vlastníků zajištěn údolím Vrtova přes pozemky nyní ve vlastnictví navrhovatelky, že na těchto jejích pozemcích se nacházela a nadále nachází účelová komunikace, že tato komunikace byla desítky let obecně užívána, že s tímto navrhovatelka pozemky nabyla do vlastnictví, pak je nemyslitelné, aby za této situace bylo užívání účelové komunikace znemožněno a bylo uvažováno o tom, že v zájmu zajištění přístupu a příjezdu budou nuceni k vybudování a respektování nové účelové komunikace jiní soukromí vlastníci pozemků, do jejichž vlastnického práva má být zasazeno, aby se navrhovatelka svévolně účelové komunikace zbavila. Podstatné je rovněž ekonomické hledisko, kdy uvažovaná náhradní trasa, která je jednak nemožná, je rovněž podstatně delší, než historická cesta údolím Vrtova.

Nicméně, pokud jde o otázku provedení nového místního šetření, je věcí orgánu prvního stupně, aby zvážil, zda nové místní šetření je pro jeho rozhodování zapotřebí či nikoliv.

4) Pokud se dle odvolacího orgánu má orgán prvního stupně vypořádat s možností či nemožností alternativního přístupu přes jiné pozemky, tyto přístupy má magistrát přesně označit a vyhodnotit, zda a pro které vlastníky je cesta Vrtovem nutnou komunikační potřebou, pak k tomu jsme již v bodě 3) tohoto podání uvedli, že jiný přístup pro dotčené vlastníky k jejich pozemkům za účelem výkonu jejich vlastnického práva možný není a že je dle našeho názoru nepřijatelné hledat alternativní cesty, když je zřejmé, že jinak, než po soukromých a navíc zcela nevhodných pozemcích, to prostě nejde.

5) Odvolací orgán za nezákonnost při rozhodování magistrátu označil, pokud magistrát ve svém rozhodnutí ze dne 10. 10. 2018 shledal, že stavba rybníka sice byla povolena a měla být zahájena dle sdělení stavitele Petra Možíše a fotodokumentace dne 25. 8. 2015, ovšem dle magistrátu staveniště nebylo ani vymezeno, ani označeno, nebyl vymezen obvod stavby např. oplocením. Dle odvolacího orgánu tato argumentace nevychází ze spisového materiálu.

K tomu uvádíme, že dle našeho názoru magistrát správně uvedl, jaká zjištění a z jakých důkazů učinil. Magistrát provedl místní šetření dne 2. 8. 2018, při kterém jsme všichni zjistili, že se na pozemcích žádná stavba neprovádí. Pokud pan Možíš účelově tvrdil, že stavbu zahájil již v roce 2015, pak z faktického stavu po 3 letech a rovněž ze stavu k dnešnímu datu je zřejmé, že tak neučinil a neučinila to ani nová vlastnice pozemků a stavebník, tedy navrhovatelka. Ta sama se vždy vyjadřovala v tom smyslu, že na jejích pozemcích nikdy žádný rybník nebude. Pan Možíš zcela zřejmě v roce 2015 učinil jen malé účelové kopnutí do země, aby mohl účelově, v rozporu se skutečností a svými úmysly tvrdit, že zahájil stavbu a neskončila mu platnost stavebního povolení.

Kromě toho stavba rybníka je pro dané řízení rovněž bez významu. Předmětem daného řízení je, zda se na pozemcích nacházela a nachází účelová komunikace, kdy ze všech provedených důkazů vyplývá, že tomu tak bylo a je. Tuto účelovou komunikaci respektovalo i územní a stavební řízení o povolení stavby rybníka a tato komunikace musela být a také byla v těchto řízeních řešena. Dle správního spisu v této věci měl stavebník tuto existující účelovou komunikaci přemístit a vést ji nově podél rybníka. Takto to vyplývá z územního rozhodnutí

Městského úřadu Velká Bystrice o umístění stavby ze dne 28. 8. 2008 č.j. 1503/2008/Sú i ze stavebního povolení Magistrátu města Olomouce ze dne 30.8.2013 č. j. SMOI/ZP/55/540/2013/Gi, z technické zprávy dokumentace pro územní řízení z června 2008 zpracované Agroprojektem Olomouc, situačního výkresu, který je nedílnou součástí územního rozhodnutí i stavebního povolení a dalších listin, které jsou součástí uvedeného spisu stavby rybníka. I tyto listiny a spisy prokazují, že se na pozemcích účelová komunikace nacházela, že byla v rámci těchto řízení respektována, původní stavebník pan Možíš o ní samozřejmě věděl, tuto respektoval a respektoval i to, že v případě stavby rybníka je povinen původní komunikaci přemístit a nadále ji respektovat. Stavba nemohla být a nebyla povolena bez toho, aby komunikace a přístup a příjezd k pozemkům všech vlastníků nebyly řešeny.

Do dnešního dne stavba rybníka nebyla zahájena a dle našeho názoru ani nikdy zahájena nebude, proto přístup a příjezd je nadále možný a musí být možný po předmětné účelové komunikaci. Pokud by snad někdy v budoucnu stavba rybníka zahájena byla, pak by stejně navrhovatelka jako stavebník musela zajistit přemístění této komunikace dle projektu, který byl podkladem pro územní a stavební řízení. Komunikace by ani v případě zahájení stavby a vybudování rybníka nezmizela, protože podle pravomocných rozhodnutí stavebník nemůže komunikaci zrušit, naopak je povinen ji přemístit a zajistit přístup a příjezd dotčených vlastníků k jejich pozemkům a vůbec obecné užívání účelové komunikace tak, jak tomu bylo po desítky let předtím.

K tomu k důkazu v příloze předkládáme:

- územní rozhodnutí MěÚ Velká Bystrice o umístění stavby ze dne 28. 8. 2008,
- stavební povolení Magistrátu města Olomouce ze dne 30. 8. 2013,
- souhrnnou technickou zprávu z 6/2008,
- situační výkres pro územní dokumentaci,
- řez hráze s pojízdou plochou.

Dále navrhuje důkaz spisem Městského úřadu Velká Bystrice, stavebního úřadu, o umístění stavby rybníka č. j. 1503/2008/Sú a důkaz spisem Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, o povolení stavby rybníka č.j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi.

6) S ohledem na vše uvedené a na tvrzení, která jsme již v řízení učinili, a dále s ohledem na důkazy, které již orgán prvního stupně v řízení provedl a které dokazují existenci účelové, veřejně užívané komunikace vedoucí údolím Vrtova, žádáme správní orgán, aby existenci této komunikace svým rozhodnutím stvrdil. "

Dne 29.04.2019 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Dne 02.05.2015 bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno vyjádření žadatele k podkladům rozhodnutí, citace: „I. Úkonem nahlížení do spisu v nadepsané věci vedené pod sp. zn. MMPř/065861/2019/Sko u Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení stavební úřad, Silniční správní úřad (dále jen „správní orgán“) dne 29.4.2019, byla navrhovatelka seznámena se stanoviskem Města Velká Bystrice ze dne 4.4.2019, k němuž považuje za nezbytné podat následující vyjádření.

II. A priori navrhovatelka rozporuje zcela absurdní konstatování Města Velká Bystrice o tom, že všechna pochybení správního orgánu prvního stupně vymezená rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚOK“) ze dne 14.2.2019 „nemají žádný význam pro věc samotnou, tedy k otázce, zda se na pozemcích účelová komunikace nachází či nenachází“. Je skutečností, že KÚOK jakožto odvolací správní orgán vytkl orgánu prvního stupně celou řadu pochybení ve vedeném prvostupňovém správním řízení, která ve svém výsledku mohou způsobovat nezákonnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 10.10.2018 a právě z tohoto důvodu KÚOK navrhovatelkou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Dle KÚOK správní orgán neuvedl, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydal, když nevyhověl těmto nárokům kladeným na obsah odůvodnění a kdy nadto správní orgán argumentuje tvrzeními, která nejsou součástí správního spisu, někdy naopak tvrzeními, která ze spisu vyplývají, popírá. KÚOK prvoinstančnímu správnímu orgánu taktéž vytkl, že pro své rozhodnutí nezajistil dostatek podkladů a neprovedl řádné dokazování. Nelze tak než se pozastavit nad absurditou shora citovaného konstatování Města Velká Bystrice, které je v přímém rozporu s odůvodněním zrušujícího rozhodnutí KÚOK. Pro věc samotnou jsou ostatně vždy zcela rozhodující veškeré podklady správního spisu a podložené skutečnosti z nich vyplývající, z nichž jediných je po skutkové stránce oprávněn správní orgán vycházet při svém rozhodování a které hodnotí ve svých názvostech. Město Velká Bystrice se dále vyjádřilo k navrhovatelkou namítané nezbytnosti provedení místního šetření alternativní komunikace tak, že „není třeba nové místní šetření, dělat, když zjištění o jiném přístupu na pozemky je možno zjistit z katastrální mapy a údajů katastru nemovitostí“. Navrhovatelka se k otázce nutné komunikační potřeby jakožto jednoho z obligátomích znaků pro určení existence veřejně přístupné účelové komunikace již pregnantně vyjádřila, když má nadále za to, že jediné místní šetření v celé délce existující alternativní komunikace by bylo možné považovat za průkazný podklad pro

rozhodnutí (v tomto definičním znaku). Katastrální mapa, jakož ani údaje z katastru nemovitostí nemají o skutečném stavu území a zejména jeho reálného terénu a veškerých dalších vlivů územních žádnou vypovídací schopnost a nelze z nich dovozovat žádný konkrétní a především skutečný stav území, jakož ani navrhovatelkou tvrzenou využitelnost alternativní komunikace. Navrhovatelka je na rozdíl od tvrzení Města Velká Bystřice toho názoru, že jí opakovaně uváděná alternativní přístupová komunikace ve směru od Přáslavic je svým charakterem zcela dostačující a vhodná pro zajištění předmětné komunikační potřeby. K tomuto navrhovatelka dále uvádí, že poslední část alternativní přístupové komunikace ve směru od Přáslavic je již nyní v katastru nemovitostí vedena jako ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace. Skutečnost, že část alternativní komunikace je vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví jev tomto případě naprosto irrelevantní, když současně lze poukázat na soukromé vlastnictví pozemků navrhovatelky, jež jsou předmětem tohoto řízení a tuto námitku Město Velká Bystřice v tomto případě neuplatnilo. K tvrzení Města Velká Bystřice o bezpředmětnosti řešení alternativní komunikace, když je v řízení prokázáno, že od nepaměti, po dobu mnoha desítek let byl přístup a příjezd k pozemkům dotčených vlastníků zajištěn údolím Vrtova přes pozemky nyní ve vlastnictví navrhovatelky", má navrhovatelka za to, že se zcela zjevně jedná o flagrantní nepochopení rozhodnutí KÚOK, který ve vztahu k doloženým čestným prohlášením konstatoval porušení zákona správním orgánem. Správní orgán neprovedl důkaz svědeckými výpověďmi osob, jež jsou uvedeny jakožto autoři těchto prohlášení (nutno podotknout, že textace i vizuální podoba všech prohlášení je totožná) a jakékoliv hodnocení obsahu čestných prohlášení je tak právně irrelevantní, když správní orgán nedostatečně zjišťoval skutkový stav. Nadto je nezbytné doplnit, že jiné důkazy pro prokázání užívání tvrzené účelové komunikace po dobu mnoha desítek let nebyly v řízení navrhovány ani doloženy a nelze než konstatovat, že takové tvrzení o prokázání letitého přístupu a příjezdu přes údolí Vrtova je zcela nepravdivé a účelové. Navrhovatelka se zcela ohrazuje proti tvrzení Města Velká Bystřice o tom, že s vědomím tvrzené komunikace a jejího užívání nabyta předmětné pozemky údolí Vrtova do svého vlastnictví, když jejím úmyslem je dle Města Velká Bystřice svévolně se účelové komunikace zbavit. Jak již navrhovatelka uvedla, vlastníkům dotčených pozemků i Městu Velká Bystřice byl prokazatelně znám další účel využití údolí Vrtov již při realizaci záměru stavby „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“, jakož i průběhu navazujících řízení, která vyústila ve vydání jak územního rozhodnutí, tak stavebního povolení. Právě s těmito závaznými záměry v území navrhovatelka pozemky, jakož i předmětnou projektovou dokumentaci ke stavbě „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ kupovala. Je tak zcela liché, zavádějící a ničím nepodložené, ryze účelové tvrzení o jakési vědomosti tvrzené komunikace, když naopak jediným v území závazným rozhodnutím v době úplatného převodu předmětných pozemků v údolí Vrtov, byly shora uvedené územní rozhodnutí a stavební povolení ke stavbě rybníka. Nelze tak zásadně souhlasit ani s další nesmyslnou konstrukcí Města Velká Bystřice o „svévolném zbavení se účelové komunikace“ navrhovatelkou, když existence komunikace je spornou otázkou tohoto řízení a kdy zejména právní obsazenost území (která je dána především platným územním rozhodnutím, kterým bylo rozhodnuto o využití daného území, a to pro stavbu vodního díla - „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“, z čehož a contrario nutno dovodit, že Městem Velká Bystřice tvrzená účelová komunikace zde neexistuje a jako taková za ni ani být prohlášena nemůže, neboť platné územní rozhodnutí, resp. i stavební povolení znamenaly v minulosti právní, a vymezením staveniště taktéž faktický, zánik tvrzené cesty), tj. tak jak navrhovatelka předmětné pozemky úplatně nabyta, je právním a faktickým stavem, s nímž byla navrhovatelka jakožto jediným prokazatelně seznámena, a to i listinnou dokumentací. Rovněž tvrzení Města Velká Bystřice o tom, že se měla sama navrhovatelka vyjadřovat v tom smyslu, že na jejích pozemcích nikdy žádný rybník nebude, je nepravdivé. Nejen, že navrhovatelka úplatně pořídila pozemky v předmětné lokalitě, ale i projektovou dokumentaci ke stavbě, z čehož jednoznačně vyplývá, že vstoupila do práv a povinností stavebníka a tedy jasný úmysl stavbu realizovat. Taktéž tvrzení Města Velká Bystřice o „malém účelovém kopnutí do země“ pro zahájení stavby nelze považovat v návaznosti na potvrzení příslušného správního orgánu o zahájení stavby „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ za jakkoliv významné či relevantní jak po stránce tvrzení, tak důkazní. Za zcela alarmující navrhovatelka považuje konstataci Města Velká Bystřice o tom, že „stavba rybníka je pro dané řízení rovněž bez významu Navrhovatelka naopak apeluje na tzv. právní obsazenost území Vrtova pravomocným stavebním povolením ke stavbě „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“, když současně Město Velká Bystřice zcela odhlédlo od faktického stavu území, a to vytyčeného staveniště s doplněnou informací, že do vymezené lokality je „přístup zakázán“. Nepravdivým a nepodloženým tvrzením Města Velká Bystřice je rovněž to, že „dle správního spisu v této věci měl stavebník tuto existující účelovou komunikaci přemístit a vést ji nově podél rybníka Nejen, že Město Velká Bystřice odkazuje na zcela blíže nespecifikovanou (a dle navrhovatelky neexistující) část správního spisu, ale navrhovatelka trvá na tom, že po koruně hráze předmětného vodního díla má vést toliko obslužná komunikace, která bude sloužit pouze a jen pro obhospodařování vodního díla, přičemž z žádné dokumentace nevyplývá, že tato by měla být svým charakterem veřejná a že by měla být, jak mylně tvrdí Město Velká Bystřice, náhradní cestou údolím Vrtova. K tomuto navrhovatelka dále uvádí, že projektovaná stavba vodního díla ani nepočítá s tím, že by snad po koruně hráze měla vést nějaká zpevněná plocha, která by předurčovala následné využití této obslužné komunikace jakožto veřejné pozemní komunikace užívané motorovými vozidly. Takto stavba „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ projektována nikdy nebyla (a stavebně ani k tomuto účelu není) a z této nelze závěry činěné Městem Velká Bystřice o jakémisi „nahrabení“ sporné cesty (ostatními účastníky řízení účelově nesprávně tvrzené) absolutně dovozovat. Pro úplnost taktéž navrhovatelka k důkazu navrhuje připojení spisu vedeného Městským úřadem Velká Bystřice ve věci vydaného územního rozhodnutí č.j. 1503/2008/Sú a Magistrátem města

Olomouce ve věci vydaného stavebního povolení č.j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi.

III. Navrhovatelka zcela setrvává na tom, že nebyl naplněn ani jeden ze čtyř definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, v řízení nebyla prokázána podmínka potřeby sporné cesty, jakož ani nezbytná podmínka proporcionality omezení vlastnického práva navrhovatelky. Pravomocné stavební povolení je spolu s uzavřenými smlouvami o právu provést stavbu dostatečným podkladem o právní obsazenosti území v souladu s principy územního plánování.“

Jedním z předložených důkazů v řízení je i kopie územního rozhodnutí, které dne 28.08.2008 vydal Městský úřad Velká Bystřice, stavební úřad pod č. j. 1503/2008/Sú, s nabytím právní moci dne 09.10.2008, kterým byla umístěna stavba „*Rybník Velká Bystřice - Vrtov*“ (dále jen „územní rozhodnutí“). Stavba rybníka byla povolena vodoprávním úřadem Magistrátu města Olomouce Odborem životního prostředí, rozhodnutím pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi ze dne 30.8.2013, které nabylo právní moc dne 5.10.2013 (dále jen „stavební povolení“). Stavba byla umístěna a povolena mimo jiné i na pozemcích parc. č. parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice, které jsou předmětem tohoto správního řízení o určení právního vztahu účelové komunikace, neboť se na nich nalézá posuzovaná účelová komunikace. Součástí předložených dokumentů je i výkres č. 2.2 *Podrobná situace*, na kterém byla zaměřena předmětná účelová komunikace, na výkresu označená jako travnatá cesta. Podrobná situace výkres č. 2.2 jako příloha 1. část a příloha 2. část (dále jen „Situace“) je nedílnou součástí tohoto usnesení. Ze Situace je zřejmé, že stavba rybníku je umístěna mimo jiné i na předmětných pozemcích, na kterých je zaměřena předmětná komunikace jako „travnatá cesta“.

Silniční správní úřad pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne 03.09.2018 přípisem pod č. j. MMPPr/119211/2018/Sko požádal Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, o součinnost, a to o sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „*Rybník Velká Bystřice - Vrtov*“ podle stavebního povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi.

V rámci součinnosti silniční správní úřad dne 05.09.2018 obdržel sdělení Magistrátu města Olomouce Odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu (dále jen „MMOI“ či „vodoprávní úřad“), ze dne 05.09.2018 pod č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib a sp. zn.: S-MMOL/210929/2018/OZP.

Silniční správní úřad následně vydal dne 17. 5. 2019 usnesení pod č. j. MMPPr/102547/2019/Sko, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. f) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zastaveno deklaratorní řízení zahájené dne 29. 6. 2018 na základě žádosti žadatelky ve věci určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace. Proti tomuto usnesení silničního správního úřadu bylo podáno odvolání, odvolací orgán dne 18.10.2019 rozhodnutím pod Sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 a Čj. KUOK KUOK 93144/2019 odvolání zamítl a napadené usnesení silničního správního úřadu potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 03.11.2019.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství dne 21.12.2020 přípisem ze dne 18.12.2020 pod č. j. KUOK 134884/2020 vrátil silničnímu správnímu úřadu spisovou dokumentaci sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko k novému projednání věci spolu s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) ze dne 29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95, kterým bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019, č. j. KUOK 93144/2019 a usnesení Magistrátu města Přerova ze dne 17.5.2019, č. j. MMPPr/102547/2019/Sko.

Krajský soud v bodě 21. odůvodnění rozsudku ze dne 29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95, mimo jiné, uvádí, že: „*MmPr zastavil řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace s odkazem na § 66 odst. 1 písm. f) s. ř., podle něhož řízení o žádosti správní orgán zastaví, jestliže žadatel zemřel nebo zanikl, pokud v řízení nepokračují právní nástupci nebo pokud není více žadatelů, anebo zanikla-li věc nebo právo, kterého se řízení týká. Tomuto právnímu posouzení MmPr podřadil zjištění, že předmětná část účelové komunikace, která je předmětem řízení, zanikla, protože pozemky, na kterých je stavba umístěna, jsou stavebními pozemky, tedy stavenišťem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Uvedené právní hodnocení považuje krajský soud za zcela nepřiléhavé a nesprávné. Věc, které se dané určovací řízení týká, jsou pozemky parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice. K zániku pozemku však tím, že se stane pozemkem stavebním, resp. stavenišťem, nedochází. Skutečnost, že na*

určitém pozemku probíhá stavba, se do řízení o určení existence cesty může projevit toliko zjištěním silničního správního úřadu, že cesta, o jejíž určení se jedná, není v terénu (již) v důsledku provádění předmětné stavby seznatelná. Tento závěr však nemůže vést k zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. f) s. ř., nýbrž k určení, že se na dotčených pozemcích z důvodu absence jednoho z pojmových znaků (znatelnost cesty v terénu) cesta nenachází. Rozhodnutí MmPr je tudíž nezákonné již tím, že MmPr vtělil věcné posouzení do nemeritorního rozhodnutí.“

Silniční správní úřad pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne 26.01.2021 přípisem pod č. j. MMPr/012964/2021/Sko požádal Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad (dále jen „MMOI“ či „vodoprávní úřad“) o součinnost, a to o sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30.08.2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi, s tím, že pro provedení řádného dokazování silničním správním úřadem musí sdělení MMOI o tom, že na dotčených pozemcích byla zahájena stavba rybníka, obsahovat dostatečné a průkazné informace pro zjištění skutkového stavu, o němž by nebyly pochybnosti.

Silniční správní úřad dne 27.01.2021 oznámil podle ustanovení § 47 správního řádu pokračování řízení (nové projednání) o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu vyzval účastníky, aby uplatnili své námítky a připomínky k návrhu. Svá stanoviska mohly sdělit i dotčené orgány. Dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, silniční správní úřad usnesením pod č. j. MMPr/013789/2021/Sko stanovil, že účastníci řízení jsou oprávněni činit své návrhy do 15 dnů od doručení oznámení s tím, že účastníci řízení se mohou podklady rozhodnutí seznámit a nahlížet do nich na Magistrátu města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad (úřední dny: pondělí, středa od 8:00 do 17:00, po domluvě i v úterý, čtvrtek od 8:00 do 15:00 a pátek od 8:00 do 14:30, po dobu nouzového stavu, vyhlášeného usnesením vlády České republiky o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky, úřední dny pondělí 08:00 - 13:00 hodin, středa 12:00 - 17:00 hodin).

Oznámení bylo účastníkům doručeno dne 12.02.2021. Lhůta uplynula dne 01.03.2021.

V rámci součinnosti silniční správní úřad dne 25.02.2021 obdržel sdělení vodoprávního úřadu MMOI ke stavbě „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ ze dne 25.02.2021 pod č. j. MOL/051667/2021/OZP/VH/Gib a sp. zn.: S-SMOL/025650/2021/OZP, ve kterém konstatuje, že stavba byla zahájena dne 25.08.2015.

Podle § 51 odst. 2 správního řádu platí, že i o provádění důkazů (ohledání na místě) mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni. Silniční správní úřad přípisem ze dne 02.03.2021 pod č. j. MMPr/035248/2021/Sko, v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení, že dne 01.04.2021 v 10:30 hodin provede ohledání na místě ve věci řízení o určení právního vztahu pozemní komunikace.

Vyrozumění bylo účastníkům doručeno dne 17.03.2021.

Dne 01.04.2021 bylo provedeno ohledání na místě. Na místě byly pořízeny fotografie, ze kterých je zřejmé, že stavba byla zahájena, staveniště je oploceno a označeno. Fotografie jsou součástí spisu.

Silniční správní úřad opatřením pod č. j. MMPr/062479/2021/Sko dne 15.04.2021 účastníkům řízení zaslal sdělení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu oznamuje, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim s tím, že správní orgán nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 7 dnů ode dne, kdy bude toto sdělení doručeno všem účastníkům řízení. Po uplynutí této lhůty silniční správní úřad ve věci rozhodne. Sdělení bylo všem účastníkům doručeno dne 05.05.2021.

Dne 12.05.2021 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Silniční správní úřad následně vydal dne 31.5.2021 rozhodnutí pod č. j. MMPr/100135/2021/Sko, sp.zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko rozhodnutí ve věci (dále jen „Rozhodnutí silničního správního úřadu“), kdy rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto:

- na pozemcích parc.č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k.ú. Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí silničního správního úřadu bylo podáno účastníkem řízení městem Velká Bystřice odvolání. Odvolací orgán dne 23.5.2022 rozhodnutím pod Sp. zn. KÚOK/87209/2021/ODSH-SH/9008 a čj. KUOK 53994/2022 odvolání potvrdil a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání Magistrátu města Přerova jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 8.6.2022.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství dne 15.6.2022 připisem ze dne 14.6.2022 pod č. j. KUOK 63599/2022 vrátil silničnímu správnímu úřadu spisovou dokumentaci sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko k novému projednání věci.

Dne 12.7.2022 silniční správní úřad záznamem určil osobu oprávněnou provádět úkony ve správním řízení ve věci vedené pod sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko a to na základě změny organizačního řádu Magistrátu města Přerova.

Dne 11.8.2022 silniční správní úřad vydal pod č.j. MMPř/164113/2022/RA oznámení o pokračování řízení – nové projednání a usnesením stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek.

Dne 26.8.2022 obdržel silniční správní úřad vyjádření navrhovatelky k oznámení o pokračování řízení, kde sděluje „*Zcela setrvávám na svém návrhu, jakož i veškerých navazujících procesních vyjádřeních. Současně se neztotožňuji se závěry uvedenými v rozhodnutí odvolacího orgánu (Krajského úřadu Olomouckého kraje) ze dne 23.5.2022, č.j. KUOK 53994/2022*“ s tím, že konkrétní námítky, připomínky a stanoviska k dalšímu průběhu řízení uplatní navrhovatelka v příslušné fázi tohoto řízení.

Dne 2.9.2022 silniční správní úřad provedl místní šetření. Na místě byla pořízena fotodokumentace. Toto šetření nebylo použito jako důkazní prostředek. Jednalo se o seznámení se s danou lokalitou po převzetí řízení na základě změny organizačního řádu Magistrátu města Přerova. Na tomto místním šetření silniční správní úřad nezkoumal naplnění znaků VPÚK, neboť v řízení se zkoumá stav před umístěním pevné překážky /rok 2018/.

Dne 24.9.2022 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Vzhledem ke skutečnosti, že silniční správní orgán neprovedl důkaz svědeckými výpověďmi osob, jež jsou v řízení uvedeny jakožto autoři prohlášení (textace i vizuální podoba všech prohlášení je totožná), předvolal dne 10.10.2022 silniční správní úřad svědky k ústnímu jednání a vydal pod. č.j. MMPř/205845/2022/RA oznámení o předvolání svědků. V rámci ekonomiky řízení předvolal silniční správní úřad čtyři.

Dne 17.10.2022 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Dne 3.11.2022 se dostavil k ústnímu jednání svědek pan Jiří Budina, nar. 5.8.1974, paní Jana Budinová, nar. 17.3.1974, paní Irena Barneková, nar. 5.4.1969, pan Petr Pazdera, nar. 13.10.1971, zástupce žadatelky Mgr. Martina Švestková, advokátka na základě substituční plné moci Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I – Město, 750 02 Přerov, Mgr. Miroslav Vysloužil, advokátní koncipient na základě substituční plné moci Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I – Město, 750 02 Přerov a zástupce Města Velká Bystřice JUDr. Ivana Hučínová, advokátní koncipient na základě substituční plné moci JUDr. Petr Ritter, advokát, Ritter-Šťastný, advokátní kancelář, IČO 66202957, Riedlova 12, 779 00 Olomouc.

Svědek Jiří Budina na dotaz silničního správního úřadu:

„*Jak často jste cestu užíval? odpověď* „jednou ročně k obhospodařování lesa“.

„*Jakým způsobem jste cestu užíval? odpověď* „pěšky“

„*Za jakým účelem jste cestu užíval? odpověď* „obhospodařování lesních pozemků“

„*Využíval jste i jiný přístup ke svým pozemkům? /od Příkladovic/“ odpověď* „od Příkladovic cesta nebyla možná – podmáčení, nevyužíval jsem ji“

Dále svědek na dotaz právního zástupce žadatele:

„Kudy chodíte na své pozemky?“ odpověď „od Velké Bystřice, po levé straně po poli, lesem k říčce Vrtůvce, přes spadlý strom přejdu na druhý břeh a tím se dostanu ke svým pozemkům“

„Jaké činnosti na svém pozemku provádíte“ odpověď „v současné době není nutné pozemek obhospodařovat“
„V případě pronájmu louky, jak jste zajistil užívání nájemci?“ odpověď „pronajaté louky užívá nájemce, který vlastní techniku, která se na dotčené pozemky dostane od Přáslavic“

Dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Nájemce se na Vás obrátil s žádostí o řešení přístupu?“ odpověď „ne, neobrátila, přístup neřešila, problém byl, ale řešila zřejmě sama. Cesta končí na cizím pozemku, na louce, která mi nepatří a dále jsou vyjeté koleje a nevím jestli tam dále cesta je.“

Svědčyně Jana Budinová na dotaz silničního správního úřadu:

„Jak často jste cestu užívala?“ odpověď „dle potřeby obhospodařování pozemku, cca 1 x ročně“.

„Jakým způsobem jste cestu užívala“ odpověď „většinou pěšky“

„Za jakým účelem jste cestu užívala?“ odpověď „za účelem obhospodařování pozemku a kontroly lesa“

„Využívala jste i jiný přístup ke svým pozemkům? /od Přáslavic/“ odpověď „ne“

Dále svědkyně na dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Od kdy bydlíte v Bystřici?“ odpověď „cca od roku 1999 až 2000“

„Cestu Vrtovem jste užívala?“ odpověď „ano, i v době kdy jsme tam pozemky nevlastnili, jsme cestu užívali“

Dotaz silničního správního úřadu:

„Za jakým účelem jste cestu před vlastnictvím pozemků užívali?“ odpověď „za účelem procházek, sáňkování s dětmi, i za účelem užití zkratky do Přáslavic a Mrskles, pěší cestou za účelem setkání s přáteli na Silvestra“

Dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Kdy jste nemovitost koupili?“ odpověď „cca 2012 až 2013, nejsem si přesně jistá“

„Poté jste jak užívali dotčenou cestu?“ odpověď „pěšky“

„Víte něco o tom, jak nájemce přistupuje k pronajatým pozemkům?“ odpověď „nájemce má problém s přístupem, má tam zvrátka a je problém je obhospodařovat“

„K té cestě od Přáslavic, jak hodnotíte tuto přístupovou cestu?“ odpověď „osobní automobil se tam nedostane, je tam prudký kopec“

Dotaz právního zástupce žadatelky:

Na pronájem pozemků máte uzavřenou nájemní smlouvu – na dva pozemky – trvalý travní porost?“ odpověď „ano máme“

„V kterém roce byla uzavřena?“ odpověď „přesně si nedovedu vybavit – cca 3 roky“

„Vytkla Vám paní Draguňová, že nemůže nájem řádně užívat?“ odpověď „ne“

„Užívala jste cestu autem?“ odpověď „ne nikdy, vždy jen pěšky“

„Jaké činnosti vykonáváte při obhospodařování Vašich pozemků?“ odpověď „já žádné, obhospodařuje je manžel“

Svědčyně Irena Barneková na dotaz silničního správního úřadu:

„Jak často jste cestu užívala?“ odpověď „cca jednou za týden“

„Jakým způsobem jste cestu užívala“ odpověď „jen pěšky“

„Za jakým účelem jste cestu užívala?“ odpověď „spíše jen k procházkám“

„Cestu jste užívala jen k rekreaci“ odpověď „pouze k rekreaci. Přesně nevím, kde moje pozemky leží. Pozemky jsem pronajala společnosti Agrospol Velká Bystřice“

„Vy osobně Vaše pozemky neužíváte?“ odpověď „ne“

„Využívala jste i jiný přístup ke svým pozemkům? /od Přáslavic/“ odpověď „ne“

Dotaz právního zástupce žadatelky:

„Vytkl Vám nájemce, že nemůže pozemky plně užívat?“ odpověď „ne, nikdy“

„Dostanete se tam od Přáslavic?“ odpověď „neobhospodařuji svoje pozemky, musela bych to dlouze objíždět“

„Zkoušela jste tam jít od Přáslavic“ odpověď „ne, proč bych to dělala. Nedostanu se tam od Bystřice.“

Dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Ve Velké Bystřici bydlíte jak dlouho?“ odpověď „cca od roku 1990“

„Cesta Vrtovem procházela, jak by jste to popsala?“ odpověď „vyšlapaná cesta“

„Dala se užívat i v zimě“ odpověď „pěšina, zřejmě se tam dalo projet traktorem“

„Přesně nevíte kde máte pozemky, tušíte aspoň přibližně?“ odpověď „přibližně tuším, ale přesně nevím, za lávkou po levé straně, jedná se o lesík a louku“

Dotaz silničního správního úřadu:

„Původní cesta se dala užívat i v zimě? Někdo ji tam udržoval?“ odpověď „udržovaná nebyla, cesta byla vyšlapaná i ve sněhu. Užívala se pro spojení do Přáslavic a Mrskles pro pěší jako náhrada aby se nemuselo po silnici“

Dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Pokud tušíte kde máte svoje pozemky, jak se k nim dostanete?“ odpověď „musela bych do Přáslavic, z Přáslavic pouze pěšky na svoji louku“

„Autem by jste se tam dostala?“ odpověď „ne, rozhodně ne. Přes Vrtov se nedalo dostat autem nikdy, možná traktůrkem. O pozemky se nestarám, mám je pronajaté“

„Přístup od Přáslavic?“ odpověď „taky nejde užít vozidlem, ale projet autem od Přáslavic jsem nikdy nezkoušela, nechci si rozbít svoje auto“

Dotaz právního zástupce žadatelky:

„Považujete za běžné, že lesní, nebo polní pozemky se obhospodařují vlastním osobním automobilem?“ reakce právního zástupce Obce Velká Bystřice „Nepřípustná otázka, svědek není schopen odpovědět“ odpověď svědka „nechci na tuto otázku odpovídat“

„Uvažujete do budoucna o koupi terénního automobilu, automobilu o kterém uvažujete že by jste ho užívala k obhospodařování svých pozemků?“ odpověď „neuvažuji, svoje pozemky neobhospodařuji, ale chtěla bych je zanechat pro svoje potomky“

„Od kdy máte nájemní smlouvu s nájemcem?“ odpověď „cca 20 let, pozemky jsem nikdy neobhospodařovala, nicméně chci je zachovat“

Svědka Petr Pazdera na dotaz silničního správního úřadu:

„Jak často jste cestu užíval?“ odpověď „záleželo na činnostech, které bylo potřeba vykonávat“.

„Jakým způsobem jste cestu užíval?“ odpověď „dodávkou“

„Za jakým účelem jste cestu užíval?“ odpověď „k obhospodařování nemovitostí – převážná část pozemků tvoří louky“

„Vyžíval jste i jiný přístup ke svým pozemkům? /od Přáslavic/“ odpověď „od Přáslavic žádný přístup není, tudíž neužíval“

„jak obhospodařujete pozemky nyní, když je cesta od Bystřice zneprístupněna?“ odpověď „na základě ústní dohody s paní Draguňovou, která má v dané lokalitě pozemky pronajaté“

Dotaz právního zástupce žadatelky:

„Máte nějaký rodinný nebo příbuzenský vztah s panem Pazderou, starostou Města Velká Bystřice?“ odpověď „nemám“

„Jak dlouho paní Draguňová obhospodařuje Vaše pozemky?“ odpověď „cca 2 roky“

„Hradí Vám nějaký nájem“ odpověď „ne“

„Vytkla Vám někdy, že pozemky nemůže řádně užívat?“ odpověď „ne“

Dotaz právního zástupce Obce Velká Bystřice:

„Od kdy žijete v Bystřici?“ odpověď „od narození“

„Vyjádřete se k cestě od Vrtova“ odpověď „jednalo se o klasickou vyježděnou cestu, polní cesta“

„Byla cesta užívána jen pro pěší, autem? odpověď za doby hospodaření JZD byla užívána i těžkou technikou. Já se starám o pozemky od roku 2000. Po celou dobu tam cesta byla, užívala se převážně pro pěší.“

„Pokud bylo potřeba projet autem, dalo se to?“ odpověď „ano, v případě nutnosti se dalo. Já jsem občas projel i Škodou Octavia“

„Než došlo k zabránění přístupu, jak jste svoje pozemky užíval?“ odpověď „k udržování, vykácení náletu, převážně na seno“

„Když jste dělal seno, používal jste techniku, jak jste tam přijížděl?“ odpověď „sekačku, dopravoval jsem ji na vozíku, při sklizni sena jsem opět použil vozík za autem“

„Nyní pozemky užívá paní Draguňová, jak si zajišťuje přístup na Vaše pozemky?“ odpověď „nevím přesně, řeší si to sama“

„Za stávajícího stavu, jaký je možný přístup na Vaše pozemky?“ odpověď „pěšky, přes les, přes cizí pozemky, osobně jsem na pozemcích víc jak rok nebyl. Na pozemcích mám spadené stromy, které budu muset řešit“

„Dříve byl přístup od Bystřice, je nyní možný? odpověď „není“

„A od Přáslavic“ odpověď „není“

„Od Přáslavic z jakého důvodu?“ odpověď „jedná se pouze o soukromé pozemky, cesta je sjízdná pouze pro traktory“

Silniční správní úřad následně vydal dne 23.11.2022 pod č.j. MMPř/233273/2022/RA sdělení o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 1.12.2022 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Silniční správní úřad následně vydal dne 23.1.2023 rozhodnutí pod č. j. MMPPr/254370/2022/RA, sp.zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko rozhodnutí ve věci (dále jen „Rozhodnutí silničního správního úřadu“), kdy rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto:

- na pozemcích parc.č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k.ú. Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí silničního správního úřadu bylo podáno účastníkem řízení městem Velká Bystřice odvolání. Odvolací orgán dne 11.5.2023 rozhodnutím pod Sp. zn. KÚOK/424444/2023/ODSH-SH/9178 a čj. KUOK 54579/2023 odvolání potvrdil a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání Magistrátu města Přerova jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 25.5.2023.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství dne 31.5.2023 přípisem ze dne 29.5.2023 pod č. j. KUOK 60285/2023 vrátil silničnímu správnímu úřadu spisovou dokumentaci sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko k novému projednání věci.

Dne 4.7.2023 silniční správní úřad vydal pod č.j. MMPPr/130446/2023/RA oznámení o pokračování řízení – nové projednání a usnesením stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek.

Silniční správní úřad následně vydal dne 11.10.2023 rozhodnutí pod č. j. MMPPr/177314/2023/RA, sp.zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko rozhodnutí ve věci (dále jen „Rozhodnutí silničního správního úřadu“), kdy rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto:

- na pozemcích parc.č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k.ú. Velká Bystřice se nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí silničního správního úřadu bylo podáno navrhovatelkou PhDr. Simonou Sokolovou, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 odvolání. Odvolací orgán dne 19.2.2024 rozhodnutím pod sp. zn. KÚOK/1518/2024/ODSH-SH/7267 a čj. KUOK 8289/2024 odvolání potvrdil a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání Magistrátu města Přerova jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 7.3.2024.

Dne 4.4.2024 silniční správní úřad vydal pod č.j. MMPPr/059893/2024/RA oznámení o pokračování řízení – nové projednání a usnesením stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek.

Dne 20.4.2024 obdržel silniční správní úřad od pana Petra Pazdery připomínky k odvolání proti rozhodnutí MMPPr ze dne 11.10.2023 č.j. MMPPr/177314/2023/RA, které vznesla navrhovatelka dne 14.11.2023.

Dne 7.5.2024 obdržel silniční správní úřad vyjádření účastníka řízení města Velká Bystřice k rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 19.2.2024 č.j. KUOK 8289/2024. Město Velká Bystřice upozorňuje na nepřiměřeně, nelogicky, nesrozumitelně, nepřijatelně a nesprávně se prodlužující řízení a navrhuje výslech všech uvedených vlastníků dotčených pozemků. K uvedenému silniční správní úřad uvádí: výslechy svědků byly již provedeny, silniční správní úřad má dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a další výslechy by řízení pouze bezdůvodně prodlužovali a vedli by k neekonomickému řízení.

Dne 22.5.2024 silniční správní úřad na základě ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zažádal Obec Přáslavice o vyjádření k alternativní cestě /účelové komunikaci – přesné určení kudy přesně, tj. po kterých (všech) pozemcích vede alternativní cesta /úsek od mostku přes vodní tok Vrtůvka tj. parc. č. 2172/3 až do obce Přáslavice/, včetně záznamu do mapového s termínem do 31.7.2024.

Dne 23.7.2024 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Dne 12.8.2024 silniční správní úřad zaslal Obci Přáslavice opětovnou žádost o vyjádření k alternativní cestě. Následně dne 9.9.2024 požádala Obec Přáslavice o prodloužení termínu k vyjádření k alternativní cestě a to do 30.9.2024.

Dne 14.10.2024 obdržel silniční správní úřad informace Obce Přáslavice k alternativní cestě, včetně mapového podkladu.

Dne 21.10.2024 pod č.j. MMPPr/206958/2024/RA vydal silniční správní úřad Sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Dne 23.10.2024 se ke správnímu orgánu dostavil k nahlédnutí do spisu právní zástupce žadatele. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Aby mohlo být vydáno deklaratorní rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, zda existuje či neexistuje VPÚK, ve vlastnictví žadatele, musí taková cesta splňovat současně následující čtyři znaky VPÚK vyplývající jednak ze zákona o pozemních komunikacích a jednak z ustálené judikatury, kterými jsou: stálost a patrnost dopravní cesty v terénu, účel vymezený v zákoně, souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty a naplňování nutné komunikační potřeby.

První znak - dopravní cesta

První znak veřejně přístupné účelové komunikace vyplývá z definice pozemních komunikací obsažené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Musí jít o dopravní cestu určenou k užití vozidly nebo chodci. Abychom mohli o veřejně přístupné účelové komunikaci hovořit, musí jít v prvé řadě o cestu stálou a v terénu patrnou.

Lokalitou Vrtov, údolím řeky Vrtůvky v minulosti vedla komunikace, což prokazují doložené snímky historických map, z nichž je zřejmé, že v daném území v době pořizování těchto map existovala komunikace, tato komunikace je patrná i na ortofotomapách na podkladě katastrální mapy z let 2009 až 2015.

Ze svědeckých výpovědí předvolaných svědků vyplývá, že tato cesta není určena k užití vozidly, není schůdná celoročně zejména v návaznosti na povětrnostní a klimatické podmínky – v zimním období nebyla udržovaná.

Žadatel mimo jiné tvrdí, že : „...tvrzená pozemní komunikace není cestou stálou a v terénu patrnou, což platí zejména pro její údajnou část nacházející se na pozemcích parc. č. 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12, 2153/10, vše v k. ú. Velká Bystřice. Na těchto pozemcích není tato pozemní komunikace nikterak znatelná, resp. nenachází se na nich. Tato skutečnost byla seznatelná při místním šetření dne 2.8.2018.“

Na místním šetření dne 2.8.2018 (dále jen „šetření na místě“) nebylo kvůli ohradníkům možno vstoupit na pozemky a předmětná cesta na pozemku byla zarostlá trávou. V tomto řízení se však bude deklarovat stav pozemní komunikace do měsíce dubna roku 2017, a to z důvodu že Město Velká Bystřice, dne 5. 9. 2017 podalo u příslušného silničního správního úřadu (MMOI) žádost o odstranění pevné překážky z VPÚK na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice. Podle tvrzení města Velká Bystřice vlastník předmětných pozemků ohradil pozemky elektrickými ohradníky a pozemky a místa, kde byla cesta patrná v terénu, byla oseta trávou. Osetí trávou bylo Městem Velká Bystřice doloženo fotografií z místa ze dne 06.04.2017, kde je ještě patrná cesta. Před ní je na dřevěné ohradě umístěn nápis „Prosím nevstupujte. Roste tu nová tráva.“

Při šetření na místě bylo možné dojít pouze k elektrickým ohradníkům. Osazením ohradníků bylo zamezeno užívání části cesty, pozemky byly v místě cesty osety trávou, v čehož důsledku se tak cesta stala neznatelnou v terénu.

Silniční správní úřad se zabýval při určení existence cesty stálé a v terénu patrné s odkazem na příslušné judikáty. K věci patrnosti cesty v terénu je nutno uvést následující skutečnosti. Soudní judikatura uvádí, citace: „Veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, musí představovat v terénu určitý koridor, který je jednoznačně identifikovatelný co do rozlišitelnosti v okolním prostoru, přičemž tento koridor musí jevit známky toho, že je užíván jako dopravní cesta.“ (Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové, č. j. 30 A 69/2013-78, ze dne 28. 11. 2014, dostupné na www.nssoud.cz)

Dále z příslušné judikatury vyplývá, že nutným předpokladem patrnosti cesty v terénu nemusí být ani existence vyjetých kolejí, případně vyšlapané pěšiny. Tento znak může splňovat i travnatý pás, pokud je průběh cesty dostatečně stálý a patrný z tvaru pozemku, resp. jeho fyzicky vymezené části (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2014, č. j. 10 As 41/2014 - 39 a odborná literatura, např. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: WoltersKluwer, a. s., 2015, s. 44 - 46.), ovšem postačí i přetrvávající koridor v podobě určité mezery.

Silniční správní úřad posuzuje cestu před ohrazením elektrickými ohradníky a následným osetím trávou a konstatuje, že se jedná o cestu nezpevněnou, vymezenou zejména vyjetými koleje. Cesta je určena k užití chodci i vozidly. V zimě není prováděna údržba. Silniční správní úřad konstatuje, že v návaznosti na výše uvedené skutečnosti se jedná o cestu určenou k užití vozidly a chodci, stálou a v terénu patrnou.

Druhý znak - zákonný účel

Veřejně přístupná účelová komunikace dále musí naplňovat alespoň jeden ze tří účelů vymezených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Musí tedy jít o cestu, která: a) slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo b) ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo c) k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

V tomto případě posuzujeme předmětnou cestu v celé své délce vymezené od hranice s pozemkem p.č. 2312/4 k.ú. Velká Bystřice po parc.č. 2172/3 k.ú. Přáslavice /po most/. Předmětná cesta slouží ke spojení nemovitostí v k.ú. Velká Bystřice a nemovitostí v k.ú. Přáslavice mezi sebou. Dále tato cesta slouží mimo jiné k obhospodařování přilehlých pozemků k.ú. Velká Bystřice a k.ú. Přáslavice.

V projednávaném případě je druhý znak naplněn písm. a) - slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí i písm. c) k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Třetí znak - souhlas vlastníka s obecným užíváním

Z veřejně dostupných mapových podkladů je patrné, že v lokalitě vodního toku Vrtůvka je v terénu patrná a stálá cesta. Ze svědeckých výpovědí vlastníků sousedních pozemků, že od nepaměti vedla dopravní cesta podél vodního toku Vrtůvky údolím Vrtova. V oblasti byly provedeny meliorace a cesta byla posunuta přibližně v letech 1975- 1980 do horních částí na parcely č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/10 a 2153/12 v katastrálním území Velká Bystřice. Předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s užíváním této dopravní cesty. Z prohlášení předchozích vlastníků pozemků (do roku 2005) vyplývá, že po dobu jejich vlastnictví strpěli obecné užívání pozemku jako účelové komunikace a nekladli mu překážek. Nový vlastník pozemků, na kterých je VPÚK, je vázán souhlasem předchozího vlastníka. I vlastník pozemků, který měl právo stavět (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholtz) na stavbu „Rybník Velká Bystřice - Vrtov“ (dále jen „stavba“), cestu respektoval. Nová cesta lokalitou Vrtov podél řeky Vrtůvka byla součástí projektu na stavbu, kde je v dokumentaci pro územní řízení uvedeno: „*Konkrétní umístění rybníka pak vyplynulo z konfigurace terénu, z majetkoprávních vztahů k dotčeným pozemkům, z hydrotechnických možností na vybudování obtokového rybníka a z dalších koncepčních požadavků zainteresovaných stran (ponechání průjezdnosti do údolí Vrtůvky atp.)*“. Město Velká Bystřice doložilo sdělení, ve kterém vyjádřilo souhlas se stavbou, s prodejem pozemků pro stavbu, za podmínky zachování cesty, z čehož vyplývá že tehdejší vlastník (Město Velká Bystřice) cestu považoval za VPÚK, že cesta byla i v roce 2006 považována za VPÚK, a vyjádřil podmínku jejího zachování. Stejně tak nový vlastník (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholtz), který byl vázán souhlasem předchozího vlastníka s obecným užíváním VPÚK, souhlasil s obecným užíváním. Tímto souhlasem je tedy vázán i současný vlastník pozemků, kterým je žadatel. Do doby, než se stal žadatel vlastníkem předmětných pozemků nebyl problém s užíváním cesty.

Paní Dragůňová (užívá pozemky p. č. 910/55, p. č. 910/56 v k. ú. Přáslavice u Olomouce a pozemek parc. č. 2164/1 v k. ú. Velká Bystřice, po kterých má vést žadatelem navrhovaná alternativní trasa) prohlašuje, citace: „...cesta přes tyto pozemky vedoucí je dlouhodobě a pravidelně užívána místními obyvateli, kteří touto jak chůzí, tak jízdou, mají zajištěn přístup a příjezd ke svým nemovitostem“. Je to tedy naprosto totožná situace jako na předmětných pozemcích žadatele, když cesta přes tyto pozemky vedoucí je dlouhodobě a pravidelně užívána místními obyvateli, kteří touto jak chůzí, tak jízdou, mají zajištěn přístup a příjezd ke svým nemovitostem. Taktéž souhlas vlastníků pozemků či jejich předchůdců s obecným užíváním VPÚK je pro tyto pozemky, stejně

jako pro pozemky žadatele, udělen mlčky.

Omezení veřejného přístupu na VPÚK je možné v souladu ustanovením § 7 odstavce 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. O omezení veřejného přístupu na VPÚK však nikdo z vlastníků předmětných pozemků, a to minulých ani současných, nepožádal.

Při hodnocení definičního znaku – souhlas vlastníka s obecným užíváním silniční správní úřad vzal v potaz, že pozemky žadatele parc.č. 2151/1 a 2312/3 v k.ú. Velká Bystřice jsou zatíženy věcným břemenem přístupu a příjezdu zřízeného ve prospěch vlastníka pozemku parc.č. 2150 k.ú. Velká Bystřice, kterým je v současné době Vláčilová Marta, bytem Kollárova 411, 78353 Velká Bystřice.

Užívání pozemku z titulu věcného břemene může mít určitý význam při zkoumání existence souhlasu vlastníka s obecným užíváním. Skutečnost, že vlastník pozemku upravil užívání svého pozemku formou věcného břemene, nasvědčuje spíše tomu, že vlastník pozemku neměl v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na jeho pozemku neurčeným okruhem osob. Na druhou stranu takovou možnost nelze pouze ze zřízení věcného břemene ani zcela vyloučit, jelikož konkrétní jednání vlastníka může svědčit o tom, že nad rámec svého závazku z věcného břemene souhlasil, byť konkludentně, s užíváním svého pozemku neurčeným okruhem osob, tj. okruhem osob překračujícím okruh osob oprávněných z věcného břemene.

Silniční správní úřad výše uvádí, že tehdejší vlastník (Město Velká Bystřice) cestu považoval za VPÚK, že cesta byla i v roce 2006 považována za VPÚK, a vyjádřil podmínku jejího zachování. Stejně tak nový vlastník (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholec), který byl vázán souhlasem předchozího vlastníka s obecným užíváním VPÚK, souhlasil s obecným užíváním. Tímto souhlasem je tedy vázán i současný vlastník pozemků, kterým je žadatel. Do doby, než se stal žadatel vlastníkem předmětných pozemků nebyl problém s užíváním cesty. Na základě uvedených skutečností nemá existence věcného břemene na posuzovanou věc žádný dopad.

Stěžejní otázka pro účely dokazování v případě konkludentního veřejného věnování pozemku zní, kdo všechno předmětnou cestu užíval a z právního hlediska musí být zodpovězena otázka, zda zjištěný okruh uživatelů již tvoří veřejnost:

V posuzovaném případě byla předmětná cesta v celé své délce užívána, mimo vlastníky přilehlých nemovitostí i veřejností, cesta sloužila veřejnosti jako pěší zkratka do obce Přáslavice a k rekreaci.

Z toho lze jednoznačně dovodit, že je naplněn znak obecného užívání (tedy užívání předem neomezeným okruhem uživatelů) pro pěší. „I. V řízení o určení, zda je určitý pozemek (cesta) veřejně přístupnou účelovou komunikací, či nikoli (§ 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích), je třeba v první řadě zkoumat, existuje-li zde vůbec dopravní cesta ve smyslu § 2 odst. 1 citovaného zákona, která je užívána v režimu obecného užívání (§ 19 uvedeného zákona). II. Obecné užívání účelové pozemní komunikace spočívá v možnosti blíže neurčeného okruhu osob tuto komunikaci bezplatně užívat, a to způsobem obvyklým a k účelům, ke kterým je tato komunikace určena. Nejde-li o cestu obecně užívanou, nemůže jít ani o pozemní komunikaci. Úprava užívání takové cesty proto musí být řešena nikoli prostřednictvím institutů veřejného práva (deklarace veřejně přístupné účelové komunikace), ale práva soukromého“ (viz. sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 6/2013 pod č. 2826/2013, rozsudek NSS ze dne 02.05.2012, č.j. 1 As 32/2012-42).

Účelová komunikace nevzniká rozhodnutím ale tím, že pozemek začne být veřejností užíván jako dopravní cesta se souhlasem vlastníka – pak je to veřejně přístupná účelová komunikace.

K tomuto silniční správní úřad uvádí, že podle výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětná cesta byla v celé své délce, nejen vlastníky přilehlých nemovitostí, užívána i veřejností, cesta sloužila veřejnosti jako pěší zkratka mezi obcí Velká Bystřice a Přáslavice, a to až do doby umístění pevné překážky. Do doby umístění překážky všichni vlastníci souhlasili s užíváním cesty pro průchod veřejnosti.

Z uvedených skutečností, svědeckých výpovědí a zjištěného stavu lze dovodit, že je naplněn znak třetí, a to souhlas vlastníka (i jejich právních předchůdců) s obecným užíváním VPÚK.

Čtvrtý znak - nutná komunikační potřeba

V tomto případě posuzujeme předmětnou cestu v celé své délce vymezené pozemkem parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice.

Z judikatury vyplývá, že znak nutné komunikační potřeby se zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli nutné komunikační spojnice, tj. neexistuje srovnatelná alternativa. „Aby totiž byl dán veřejný zájem na zachování určité cesty, musí taková cesta naplňovat v daném území nutnou komunikační potřebu, a to ve vztahu ke konkrétním nemovitostem. Postačí ovšem, pokud se nutná komunikační potřeba vztahuje třeba i jen k jediné nemovitosti.“ (srov. odborná literatura, např. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: WoltersKluwer, a. s., 2015, s. 59).

Z katastrální mapy je zřejmé, že nutná komunikační potřeba by mohla být naplněna k pozemku na parc. č. 2154 v k. ú. Velká Bystřice. Tento pozemek je přímo napojen na předmětnou cestu a to přímo z pozemku na parc.č. 2151/3 a 2151/4, které tvoří část posuzované cesty. Jiný přístup na pozemek na parc.č. 2154 není zajištěn. Pozemek na parc.č. 2154 vlastní Ing. Jiří Pečínka, nar., 28.2.1960, Žižkova 312, 783 53 Velká Bystřice. Ing. Pečínka jako majitel zmíněného pozemku se nikdy v průběhu tohoto řízení své nezbytné komunikační potřeby nedovolával. A to ani jako účastník místního šetření konaného v srpnu roku 2018.

Pozemek, ke kterému by silniční správní úřad mohl dovést nezbytnou komunikační potřebu se nachází cca v první třetině posuzované cesty. Pakliže by dotčená komunikace plnila roli nezbytné komunikační spojnice právě pro poz. parc.č. 2154 je silniční správní úřad toho názoru, že lze absenci komunikačního spojení tohoto pozemku více či méně úspěšně řešit i jinými právními instituty např. věcným břemenem, služebností, nájmem či výprosou. Zřízení služebnosti stezky (umožňující právo chodit) a služebnosti cesty (právo jízdy) se lze za úplatu domáhat i u obecného soudu /žadatel již pozemek 2151/1 a 2312/3 v k.ú. Velká Bystřice věcným břemenem přístupu a příjezdu zatížil/.

Z výše uvedeného vyplývá, že z důvodu nezbytné komunikační spojnice výhradně pro parc.č. 2154 není možné deklarovat jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci veškeré pozemky zahrnuté ve výroku rozhodnutí.

Veřejně přístupná účelová komunikace výrazně omezuje vlastnická práva, neboť předmětná cesta vede středem pozemků – ze svědeckých výpovědí vyplývá, že cesta byla užívána především pro spojení s obcí Přáslavice /zkrácení cesty/ kdy nelze mluvit o nutné komunikační potřebě. Předmětná cesta spojuje pouze nemovitosti /louky, lesy/ v k.ú. Velá Bystřice a v k.ú. Přáslavice. Pro tak zásadní omezení vlastnického práva žadatele nelze vycházet z toho, že každý pozemek /lesy, louky/ musí mít svoji přístupovou cestu.

Ve spisovém materiálu je doloženo z kronik a vyjádření pamětníků, že předmětná cesta je dlouholetou spojnici obou obcí od nepaměti a je využívána k uspokojování komunikační potřeby občanů mikroregionu.

Omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejné komunikace nelze konstruovat pouze na základě zjištění, že tento pozemek veřejnost dlouhodobě užívá ke zkrácení cesty. Již dobová judikatura v posuzování nutnosti komunikační potřeby vážila proporcionalitu omezení vlastnického práva tak, že dovedla závěr, podle něhož okolnost, že pěšina je pro část obce nejkratším spojením, neospravedlňuje ještě sama o sobě závěr, že jde o komunikaci nutnou (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 14984/32, č. 10130/1932 Boh. A.).

Nutnou komunikační potřebu v tomto případě nelze bez dalšího ospravedlnit ani hlediskem bezpečnosti z pohledu cyklistů či pěších. Vzhledem k tomu, že se nejedná o dopravní spojnici vedoucí do tzv. střediskové obce, tj. do místa které jednotliví uživatelé navštěvovali za účelem plnění povinné školní docházky, docházky do mateřské školy, návštěvy lékaře či pošty. Obec Přáslavice, která se nachází na druhém konci sporné dopravní spojnice, je územně samosprávný celek, nachází se zde mateřská i základní škola, pošta i zdravotnické zařízení.

Aby byla podmínka nutné komunikační potřeby naplněna a účelová komunikace tak započala existovat, jako veřejně přístupná, musí být předmětná cesta nezbytná a prakticky nenahraditelná. Ona nezbytnost je představována jedinečností účelové komunikace, která spočívá zejména v její nenahraditelnosti jako komunikační spojení. Předmětná účelová komunikace se tak staví do komparace s alternativními variantami, resp. cestami, jež by mohla splnit obdobný nebo stejný účel a při jejichž využití by vlastnické právo fyzické či právnické osoby nemuselo být omezeno vůbec či alespoň v menší míře. Při hodnocení alternativní cesty tak musí být opět posuzovány určité podmínky, a teprve v případě, že nebudou splněny, dojde k naplnění kritéria

nutné komunikační potřeby. Samozřejmostí je existence takové alternativní cesty v terénu a její technický stav odpovídající požadovaným účelům – uživatelé takové cesty tak kupříkladu nesmí být nuceni alternativní spojení vybudovat či přizpůsobit, aby mohla až po takovém zakročení nahradit onu spornou účelovou komunikaci, u níž se nutná komunikační potřeba prokazuje. Další podmínkou alternativní cesty je její schopnost v dostatečné míře zabezpečit komunikační potřebu.

Zde je nutné podotknout, že tvrzená cesta má sloužit k dopravní obsluze zemědělských a lesních pozemků a pak je nutno tomu přizpůsobit i typ dopravní techniky. Není možné očekávat bezproblémový příjezd běžným osobním automobilem kdykoliv v průběhu roku, bez ohledu na roční období a povětrnostní podmínky.

Alternativní přístup k nemovitostem - pozemky za mostkem přes drobný vodní tok Vrtůvky vede po pozemcích jak veřejnoprávní korporace (obce, kraj), tak i po pozemcích soukromých vlastníků - poz. parc.č. 2173/4, 2171/11, 2171/9, 2171/3, 2174/3, 2171/12, 2171/13, 2174/4, 2174/5, 2176/6, 2174/1, 2175/1, 2174/7, 2174/8, 2175/2 k.ú. Velká Bystřice a dále na poz. 908/2, 908/1, 851/3, 851/2, 1797/2, 830/41, 830/40, 830/39, 830/36, 830/35, 830/54, 1797/1, 909/1, 910/1, 910/57, 910/56 a 910/58 v k.ú. Přáslavice.

Samotná sporná cesta je od pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice k mostku přes vodní tok Vrtůvka délky cca 600 m vedena rovinatým terénem po cestě s minimálním podélným sklonem, cesta vede středem pozemků – ze svědeckých výpovědí vyplývá, že cesta byla užívaná především pro spojení s obcí Přáslavice /zkrácení cesty/.

Navrhovaný alternativní přístup k tomuto mostku ze strany od města Velká Bystřice přes obec Přáslavice je délky cca 4100 m, s nevyhovující konfigurací terénu v lesním úseku pro osobní automobil (značný podélný sklon, hluboké koleje, sjízdnost pouze za sucha atd.). Z uvedeného lze tedy dovodit, že alternativní cesta je cca 6,5 krát delší, v části hůře sjízdná a shodně vedoucí i po pozemcích soukromých vlastníků.

Vzhledem ke skutečnosti, že alternativní cesta vede z části i po pozemcích soukromých vlastníků, je nutné se zabývat otázkou, která z těchto cest zatěžuje soukromé vlastnictví méně. Alternativní cesta vede po pozemcích veřejnoprávní korporace (kraje, obce) a po pozemcích soukromých vlastníků. Alternativní přístup z obce Přáslavice zajišťuje přístup k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků dotčených účastníků řízení (vlastníků nemovitostí v předmětné lokalitě, jež přímo navazují na v katastru nemovitostí zapsanou účelovou komunikaci ve směru od Přáslavic), a to k tomu odpovídající technikou.

Toto dokládá vyjádření Obce Přáslavice ze dne 14.10.2024:

- ke dni 14.10.2024 vede veřejná účelová cesta pro pěší z lokality Drondík směr Vrtov (trojmezí Velká Bystřice – Mrsklesy – Přáslavice) po katastrálním území Přáslavice u Olomouce po těchto parcelách p.č. 908/2, 908/1, 851/3, 851/2, 1797/2, 830/41, 830/40, 830/39, 830/36, 830/35, 830/54, 1797/1, 909/1, 910/1, 910/57, 910/56 a 910/58 (zde se nachází zmiňované trojmezí),
- cesta je sjízdná pro lesnickou či zemědělskou techniku

Aby vlastníci dotčených nemovitostí mohli tyto obhospodařovat, musí vždy užít aspoň část alternativní cesty. Přímo z pozemku žadatele není možné pozemky obhospodařovat /předmětná cesta vede středem pozemků žadatelky/. Tato slouží pouze jak zkratka ve směru od Velké Bystřice.

Na základě výše uvedeného silniční správní úřad konstatuje, že předmětná cesta slouží především k rekreaci a zkrácení cesty pro pěší do obce Přáslavice, kdy nelze mluvit o nutné komunikační potřebě. Čtvrtý znak – nutná komunikační potřeba nebyl naplněn.

Předmětem rozhodnutí, jež zdejší správní orgán v dané věci vydal, není vznik nových práv nebo povinností žádného z účastníků řízení, jejich změna nebo zánik. V řízení o určení právního vztahu bylo posuzováno zejména, zda jsou naplněny všechny znaky pozemní komunikace, kterými jsou: 1. stálost a patrnost dopravní cesty v terénu, 2. účel vymezený v zákoně, 3. souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty a 4. naplňování nutné komunikační potřeby. Aby bylo možné určitou cestu označit za VPÚK, musí být naplněny všechny čtyři znaky, které charakterizují VPÚK, současně.

Na základě výše uvedených skutečností je na místě shledat, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice,

obec Velká Bystřice, se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, neboť nebyly naplněny všechny čtyři znaky charakterizující účelovou komunikaci současně.

Silniční správní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci tohoto správního řízení byli určeni podle § 27 správního řádu:

Účastníkem tohoto správního řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je žadatel PhDr. Simona Sokolová, nar. 18.08.1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

Za účastníky tohoto správního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu považuje silniční správní úřad všechny vlastníky zemědělsky užívaných a lesních pozemků v údolí říčky Vrtůvky na k.ú. Velká Bystřice, kterým může předmětná veřejně přístupná účelová komunikace sloužit k příjezdu k těmto pozemkům, a tedy k zajištění nutné komunikační potřeby. Jedná se o vlastníky dále uvedených pozemků parc. č. 2148/14, parc. č. 2148/15, parc. č. 2148/16, parc. č. 2148/18, parc. č. 2148/22, parc. č. 2150, parc. č. 2152/1, parc. č. 2152/2, parc. č. 2152/3, parc. č. 2152/4, parc. č. 2152/5, parc. č. 2152/6, parc. č. 2152/7, parc. č. 2152/8, parc. č. 2152/10, parc. č. 2152/11, parc. č. 2152/12, parc. č. 2152/13, parc. č. 2152/14, parc. č. 2152/15, parc. č. 2153/2, parc. č. 2153/4, parc. č. 2153/5, parc. č. 2153/6, parc. č. 2153/7, parc. č. 2153/11, parc. č. 2153/13, parc. č. 2153/14, parc. č. 2154, parc. č. 2155/1, parc. č. 2155/2, parc. č. 2155/3, parc. č. 2155/4, parc. č. 2155/5, parc. č. 2155/6, parc. č. 2155/7, parc. č. 2155/8, parc. č. 2155/9, parc. č. 2155/10, parc. č. 2155/11, parc. č. 2155/12, parc. č. 2155/13, parc. č. 2155/14, parc. č. 2155/15, parc. č. 2155/16, parc. č. 2155/17, parc. č. 2156, parc. č. 2157, parc. č. 2158/1, parc. č. 2158/2, parc. č. 2159/1, parc. č. 2159/2, parc. č. 2159/3, parc. č. 2160, parc. č. 2161/1, parc. č. 2161/2, parc. č. 2161/3, parc. č. 2162/1, parc. č. 2162/2, parc. č. 2162/3, parc. č. 2162/4, parc. č. 2162/5, parc. č. 2162/6, parc. č. 2162/7, parc. č. 2162/8, parc. č. 2162/9, parc. č. 2162/10, parc. č. 2162/11, parc. č. 2162/12, parc. č. 2162/13, parc. č. 2162/14, parc. č. 2162/15, parc. č. 2162/16, parc. č. 2162/17, parc. č. 2162/18, parc. č. 2162/19, parc. č. 2162/20, parc. č. 2162/21, parc. č. 2162/22, parc. č. 2162/23, parc. č. 2162/24, parc. č. 2162/25, parc. č. 2162/26, parc. č. 2162/27, parc. č. 2163/1, parc. č. 2163/2, parc. č. 2163/3, parc. č. 2163/4, parc. č. 2163/5, parc. č. 2163/6, parc. č. 2163/7, parc. č. 2163/8, parc. č. 2163/9, parc. č. 2164/1, parc. č. 2164/2, parc. č. 2164/3, parc. č. 2164/4, parc. č. 2164/5, parc. č. 2165/1, parc. č. 2165/2, parc. č. 2165/3, parc. č. 2165/4, parc. č. 2165/5, parc. č. 2165/6, parc. č. 2165/7, parc. č. 2165/8, parc. č. 2165/9, parc. č. 2165/10, parc. č. 2165/11, parc. č. 2165/12, parc. č. 2165/13, parc. č. 2165/14, parc. č. 2165/15, parc. č. 2165/16, parc. č. 2165/17, parc. č. 2165/18, parc. č. 2165/19, parc. č. 2165/20, parc. č. 2165/21, parc. č. 2165/22, parc. č. 2165/23, parc. č. 2165/24, parc. č. 2165/25, parc. č. 2165/26, parc. č. 2165/27, parc. č. 2165/28, parc. č. 2165/29, parc. č. 2165/30, parc. č. 2165/31, parc. č. 2165/32, parc. č. 2165/33, parc. č. 2165/34, parc. č. 2165/35, parc. č. 2165/36, parc. č. 2165/37, parc. č. 2165/38, parc. č. 2165/39, parc. č. 2165/40, parc. č. 2165/41, parc. č. 2165/42, parc. č. 2165/43, parc. č. 2165/44, parc. č. 2165/45, parc. č. 2165/46, parc. č. 2166/4, parc. č. 2167/2, parc. č. 2169/288, parc. č. 2169/289, parc. č. 2169/290, parc. č. 2169/291, parc. č. 2171/1, parc. č. 2171/2, parc. č. 2171/3, parc. č. 2171/4, parc. č. 2171/5, parc. č. 2171/6, parc. č. 2171/7, parc. č. 2171/8, parc. č. 2171/9, parc. č. 2171/10, parc. č. 2171/11, parc. č. 2171/12, parc. č. 2171/13, parc. č. 2171/14, parc. č. 2171/15, parc. č. 2172/1, parc. č. 2172/2, parc. č. 2172/3, parc. č. 2172/4, parc. č. 2172/5, parc. č. 2172/6, parc. č. 2172/7, parc. č. 2172/8, parc. č. 2172/9, parc. č. 2173/1, parc. č. 2173/2, parc. č. 2173/3, parc. č. 2173/4, parc. č. 2173/5, parc. č. 2173/6, parc. č. 2173/7, parc. č. 2173/8, parc. č. 2173/9, parc. č. 2173/10, parc. č. 2173/11, parc. č. 2173/12, parc. č. 2174/2, parc. č. 2174/3, parc. č. 2174/4, parc. č. 2175/1, parc. č. 2175/2, parc. č. 2176/15, parc. č. 2176/16, parc. č. 2176/17, parc. č. 2176/23, parc. č. 2177/3, parc. č. 2177/4, parc. č. 2313/4, parc. č. 2313/5, parc. č. 2313/7, parc. č. 2313/8, parc. č. 2313/9, parc. č. 2313/10, parc. č. 2313/11, parc. č. 2313/12, parc. č. 2313/13, parc. č. 2313/15, parc. č. 2313/16, parc. č. 2313/17, parc. č. 2313/18, parc. č. 2313/19, parc. č. 2313/20, parc. č. 2313/21, parc. č. 2313/22, parc. č. 2313/23, parc. č. 2313/24, parc. č. 2313/25, parc. č. 2313/26, parc. č. 2313/27, parc. č. 2313/28, parc. č. 2313/29, parc. č. 2313/30, parc. č. 2313/31, parc. č. 2313/32, parc. č. 2313/33, parc. č. 2313/34, parc. č. 2313/35, parc. č. 2313/36, parc. č. 2313/37, parc. č. 2313/38, parc. č. 2313/39, parc. č. 2313/40, parc. č. 2313/41, parc. č. 2313/42, parc. č. 2313/43, parc. č. 2313/44, parc. č. 2313/45, parc. č. 2313/46, parc. č. 2313/47, parc. č. 2313/48, parc. č. 2313/49, parc. č. 2313/50, parc. č. 2313/51, parc. č. 2313/52, parc. č. 2313/53 v katastrálním území Velká Bystřice. Jmenovitě jsou účastníci uvedeni v rozdělovníku tohoto oznámení.

Dále je účastníkem řízení podle ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích obec, na jejímž území se řešená účelová komunikace nachází - Město Velká Bystřice, IČ 00299651, se sídlem Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu toto bylo oznámeno. O odvolání rozhoduje Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Odvolání se podává u Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu.

Bc. Iva Ratiborská
správní referent

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Přerova a v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Sdělení se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto sdělení, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Přerova.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

*Na vyvěšované písemnosti se označí orgán, který ji vyvěsil, uvedou se data jejího vyvěšení a sejmutí a opatří se podpisem, popř. razítkem oprávněné osoby. Po sejmutí zašlete **neprodleně** zpět správnímu orgánu, který písemnost vydal!*

Obdrží:

1. Magistrát města Přerova - úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)*
2. Městský úřad Velká Bystřice - úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)*

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

3. PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov 2 (IDDS: d5mgmks)

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

4. Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
5. AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
6. Agropol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
7. Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice
8. Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
9. Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
10. Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
11. Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
12. Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
13. Ing. Pavlína Dragůňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
14. Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
15. Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
16. Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
17. Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
18. Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
20. Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
21. Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
22. Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
23. Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
24. Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka
25. Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
26. Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
27. Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice
28. Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
29. Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
30. Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
31. Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
32. Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
33. Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
34. MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
35. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
36. Jarmila Lipková, Kocourovec č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
37. Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
38. Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
39. Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
40. Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
41. Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
42. Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
43. Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
44. Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
45. Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
46. Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
47. Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
48. Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
49. Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
50. Ing. Jiří Pečínka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice
51. Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
52. Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
53. JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
54. Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
55. Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
56. Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
57. Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
58. Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
59. Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
60. Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice

61. Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
62. Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
63. Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
64. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
65. Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
66. Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
67. Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
68. Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
69. Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
70. Jitka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
71. Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
72. Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
73. Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice
74. Marta Vlácilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice
75. Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
76. Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
77. Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
78. RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
79. RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
80. Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice
81. Ing. Lukáš Chalupa, Táboritů č.p. 139/19, Bělidla, 779 00 Olomouc 9
82. Bc. Věra Školoudová, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
83. Tomáš Zedník, Loučná č.p. 267, 783 53 Velká Bystřice

Ostatní:

84. spis ad/a

